

Rapport

DRAAGVLAK CORONAMAATREGELEN & GEDRAG

In opdracht van de NOS
14 juli 2021

Colofon

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2021/178

Datum

juli 2021

Auteur

Peter Kanne

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits I&O Research en de NOS als bron duidelijk worden vermeld.



Inhoudsopgave

Belangrijkste uitkomsten	4
2 Draagvlak coronamaatregelen	9
2.1 Steun coronamaatregelen neemt iets af	9
2.2 Zeven op tien willen niet verder versoepelen	10
2.3 Ruim helft vindt snelle versoepelingen onverantwoord	14
2.4 Zeven op tien Nederlanders maken zich zorgen	15
2.5 Negen op tien voor minstens één aanscherping	16
2.6 Vertrouwen in hoofdrolspelers coronacrisis	17
2.7 Vakanties mogen risico's niet vergroten	18
3 Verantwoording	19



Belangrijkste uitkomsten

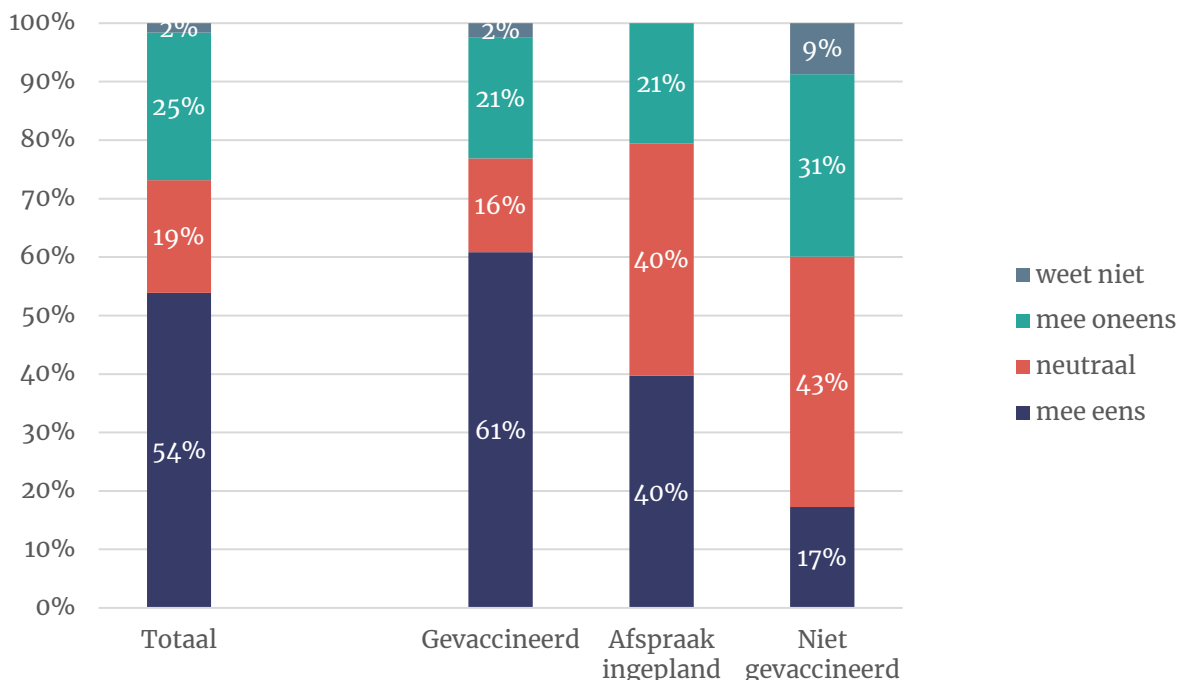
Ruim helft Nederlanders: snelle versoepelingen waren onverantwoord

Ruim de helft (54%) van alle Nederlanders vindt het *onverantwoord van de regering dat coronamaatregelen zo snel versoepeld zijn*. Een kwart (25%) is het daar niet mee eens en een vijfde antwoordt neutraal.

Voorals degenen die zich al hebben laten vaccineren verwijten het de regering (77% van allen: 61% is het eens met de stelling). Mensen die zich nog niet hebben laten vaccineren (15% van allen) zijn het slechts in 17 procent van de gevallen eens met de stelling.

Degenen die nu nog niet zijn gevaccineerd, willen zich in de meeste gevallen ook niet laten vaccineren en vinden overwegend dat maatregelen verder moeten worden versoepeld of volledig moeten worden losgelaten.

Figuur 0,1 – In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling? “Het is onverantwoord van de regering dat coronamaatregelen zo snel versoepeld zijn. Basis: n= 1.148



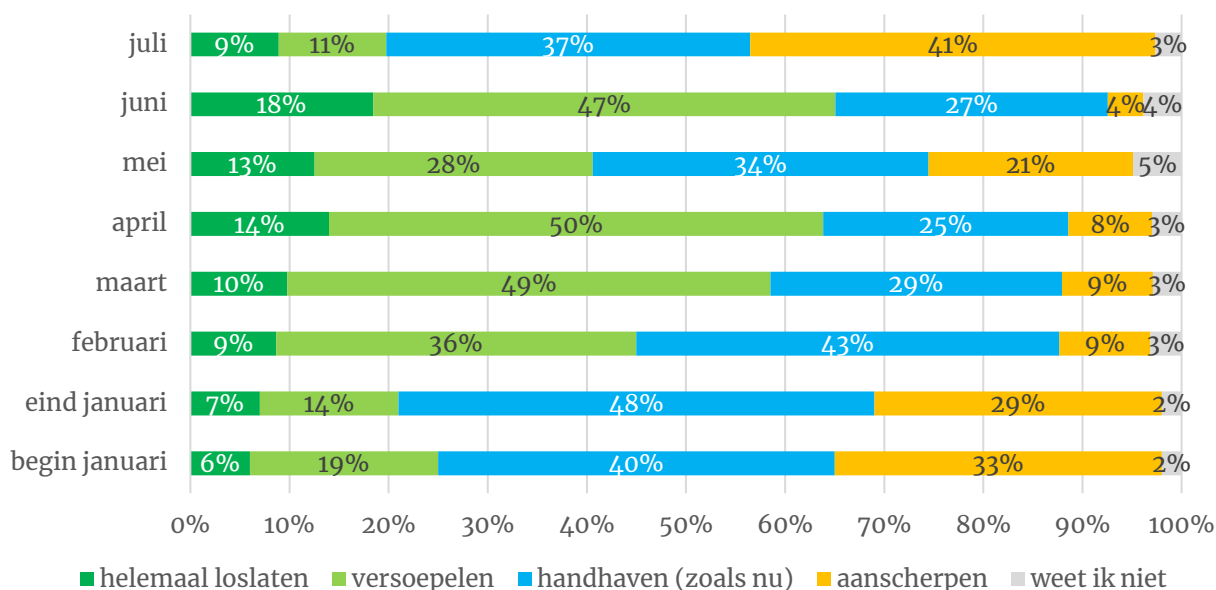
Acht op tien willen niet verder versoepelen

De steun voor versoepelingen en strengere maatregelen is bijna even volatiel als de mate waarin het coronavirus huishoudt. Een maand geleden wilde twee derde van alle Nederlanders verder versoepelen (47%) of de maatregelen helemaal loslaten (18%). Nu (na de persconferentie van vrijdagavond 9 juli waarin weer enkele aanscherpingen werden aangekondigd) slaat dit weer om in 'handhaven (zoals nu)' (37%) of 'verder aanscherpen' (41%).



Figuur 0.2 – Wat is uw mening met betrekking tot de huidige situatie?

(Vrijdagavond was er weer een persconferentie van het kabinet. Wilt u de maatregelen die hier afgekondigd zijn meenemen in uw antwoorden?) Basis: n = 2.004



Ouderen zijn meer geneigd de maatregelen verder aan te scherpen (48%) dan jongeren (34%), maar het is niet zo dat jongeren de maatregelen massaal willen loslaten (3% wil ze helemaal loslaten, 15% wil verder versoepelen).

We zien een aantal argumenteerlijnen:

- Degenen die nu verder willen aanscherpen zijn vaak boos op of teleurgesteld in het kabinet (vooral minister De Jonge krijgt veel verwijten).
 - Zij vinden dat er te snel is versoepeld, veelal op basis van argumenten die toen al als onjuist bekend hadden kunnen zijn;
 - Deze groep roept op bestaande maatregelen (de 1,5-meter-regel) veel strenger te handhaven;
 - Ook veel mensen zijn van mening dat de economische belangen (ten onrechte) prevaleerden boven gezondheids- en maatschappelijke belangen;
 - Regelmatig wordt er met een beschuldigende vinger naar de jongeren gewezen.
- Mensen die vinden dat het niveau van de huidige maatregelen voldoende is (er geen verdere aanscherpingen of versoepelingen nodig zijn), ergeren zich met name aan het jojo-beleid van het kabinet. Ze vrezen dat het beleid alleen maar onduidelijker wordt en het steeds astiger te handhaven is.
- Onder degenen die vinden dat het juist soepeler moet of dat alle maatregelen los moeten worden gelaten, lijkt de meeste boosheid te bestaan.
 - Ze nemen het jongeren vaak kwalijk dat ze los zijn gegaan en zich niet aan de regels hebben gehouden (testbeleid);
 - Ze vinden dat er maximale vrijheid moet zijn voor gevaccineerden (en dat niet-gevaccineerden zich daar aan moeten passen);
 - Sommigen gaan nog iets verder: zij vinden dat men het virus gewoon zijn gang kan laten gaan, accepteren dat er mensen ziek worden in de verwachting dat het erg mee zal vallen.

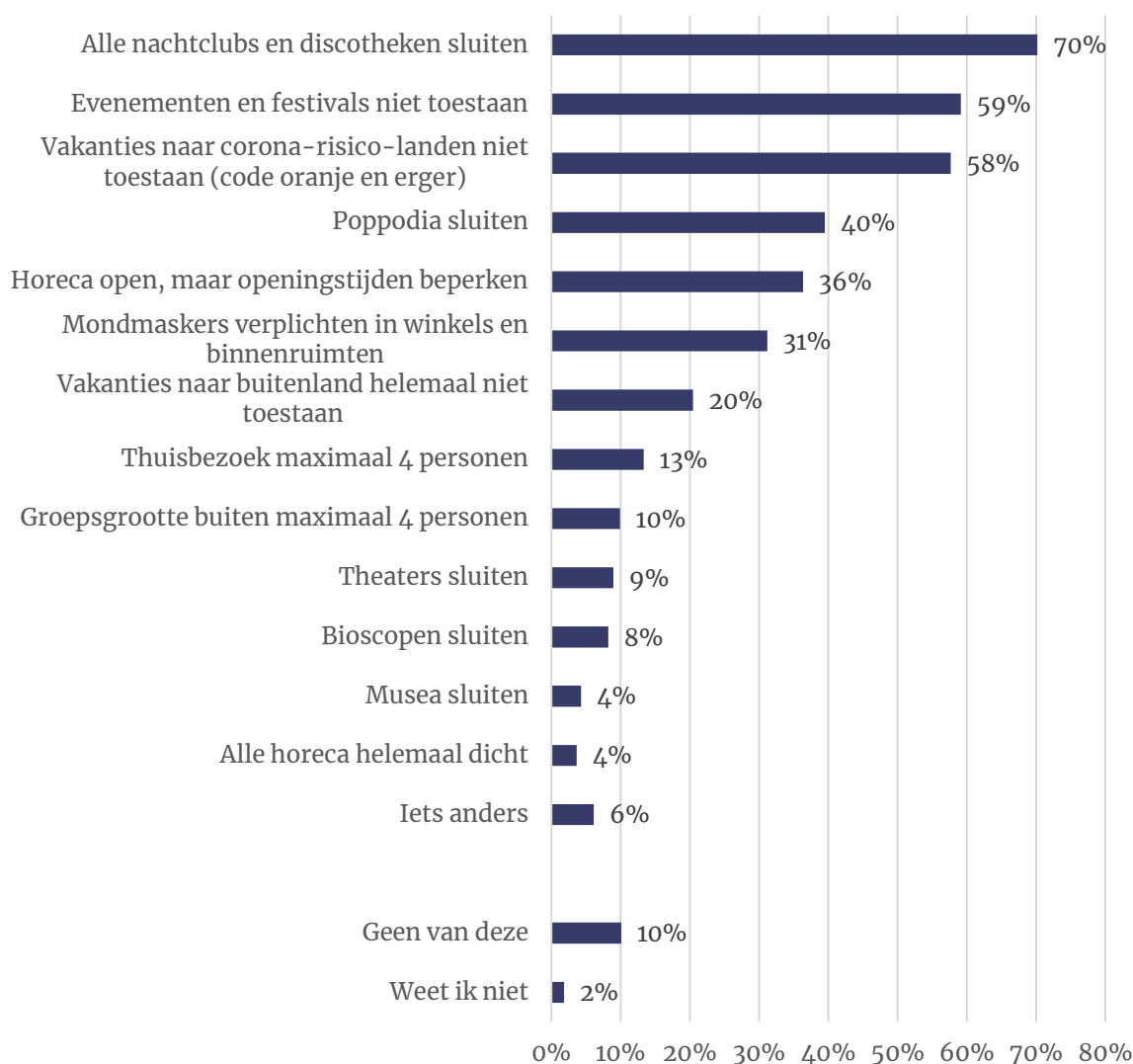


Negen op tien voor minstens één aanscherping

Veel Nederlanders vinden dus dat maatregelen weer aangescherpt moeten worden. Maar liefst 88 procent kan zich in minimaal één van de voorgelegde maatregelen vinden.

Het sluiten van nachtclubs en discotheken staat op 1, met 70 procent. Zes op tien vinden dat evenementen moeten worden afgelast (59%). Beide maatregelen zijn al doorgevoerd. Eenzelfde aandeel vindt dat vakanties naar code-oranje-gebieden niet moeten worden toegestaan (58%). Voor andere maatregelen die we voorlegden is op dit moment geen meerderheid.

Figuur 0,3 – Hieronder staan voorbeelden van corona-maatregelen die in de afgelopen maanden zijn versoepeld. Welke moeten wat u betreft (weer) worden ingevoerd? Basis: n=2.129



Meeste mensen passen zich aan qua vakanties, maar niet iedereen

Er is veel verdeeldheid over maatregelen met betrekking tot vakanties. Maar per saldo is de teneur dat de corona-veiligheid niet mag lijden onder mensen die op vakantie gaan. En de meeste mensen verbinden daar ook voor zichzelf consequenties aan. Maar niet iedereen.



Twee derde vindt dat *de regering geen versoepelende maatregelen moet nemen alleen omdat Nederlanders naar het buitenland kunnen voor hun vakantie* (65% eens, 17% oneens).

De meeste Nederlanders verbinden hier ook zelf consequenties aan: 58 procent gaat *deze zomer liever niet met vakantie naar het buitenland in verband met het coronavirus* en de helft vindt het *onverantwoord om met vakantie te gaan naar het buitenland* (49% mee eens).

Met vakantie naar een code-rood-land? Wie zou dat doen?

Het merendeel gaat niet naar een code-oranje land (88% onderschrijft de stelling *Ik ga hoe dan ook met vakantie naar het buitenland, ook als dat land code-oranje heeft* niet). Laat staan naar een code-rood-land (93% onderschrijft die stelling niet).

Echter, 7 procent onderschrijft deze stelling wel. Wie zijn dat? Dit zijn iets meer dan gemiddeld mensen in de leeftijd van 35 tot 49 jaar, relatief vaak mensen met een hoog inkomen, woonachtig in de grote steden. Mensen met een migratie-achtergrond zijn dit vaker van plan dan 'autochtone' Nederlanders. Het betreft zowel mensen die al beschermd zijn tegen corona als mensen die dat nog niet zijn.

Vertrouwen in hoofdrolspelers coronacrisis: vooral vertrouwen in Rutte gedaald

Het vertrouwen in de meeste personen en organisaties is het afgelopen half jaar gedaald.

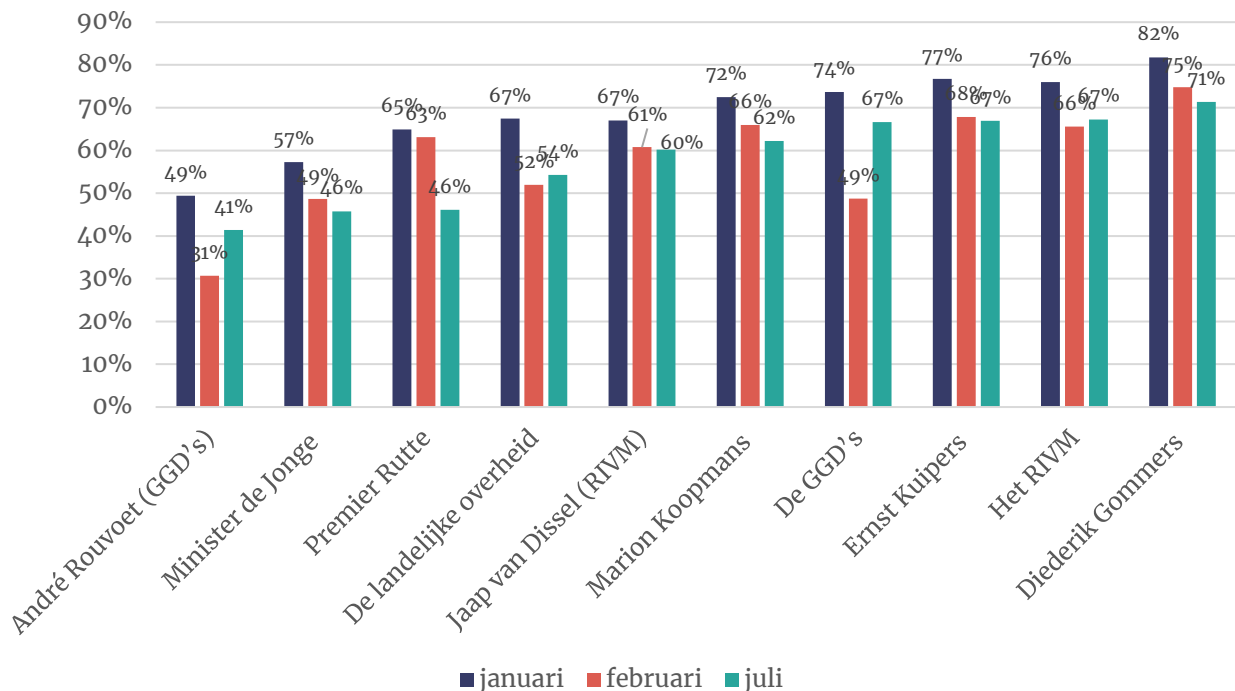
Dit was van januari op februari al het geval (na de start van het vaccinatieprogramma).

Sommige personen hebben sindsdien nog aan vertrouwen ingeleverd (premier Rutte).

Sommige organisaties en personen herstelden het vertrouwen enigszins (de GGD's en GGD-aanvoerder André Rouvoet). De wetenschappers (Gommers, Kuipers, Koopmans) en het RIVM

genieten nog steeds meer vertrouwen dan de politieke leiders. Niet-westerse migranten hebben in alle personen en instituten beduidend minder vertrouwen (overheid: 35% vertrouwen, 58% weinig tot geen). Alleen Gommers, het RIVM en de GGD's halen circa 50 procent.

Figuur 0,4 – Hoeveel vertrouwen heeft u in de volgende organisaties en hoofdpersonen, als het gaat om de aanpak van de coronacrisis?



Verantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 9 tot maandag 12 juli 2021.

Er werkten in totaal 2.129 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek.

Het grootste deel hiervan (n=1988) is afkomstig uit het I&O Research Panel en 141 respondenten vulden de vragenlijst in via het panel van PanelClix.

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard (CBS). Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken.



2 Draagvlak coronamaatregelen

2.1 Steun coronamaatregelen neemt iets af

Een maand geleden schreven we “met het einde van de coronacrisis in zicht, maakt de steun voor de coronamaatregelen een fikse opleving door”. Nu er weer sprake is van een forse toename van besmettingen, neemt dit weer af.

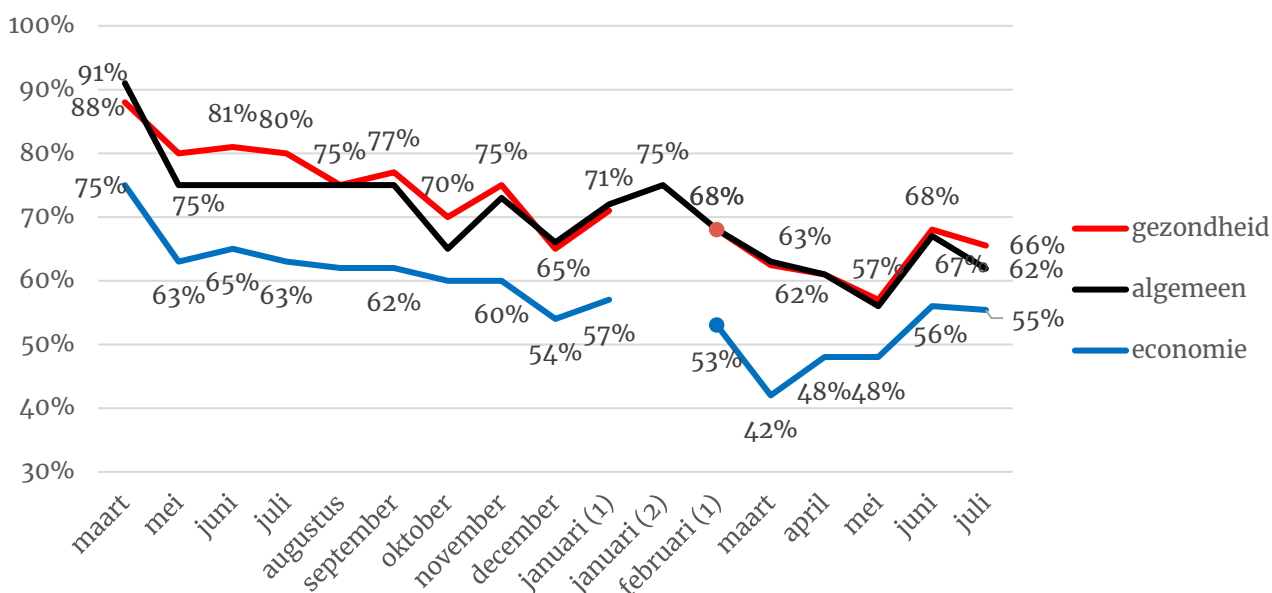
Op dit moment staat 62 procent van de Nederlanders achter de coronamaatregelen, begin juni was dat 67 procent.

De steun voor de maatregelen m.b.t. de gezondheid blijft ongeveer gelijk (van 68 naar 66 procent). Ook de steun voor de economische maatregelen is nagenoeg onveranderd: van 56 naar 55 procent.

Figuur 1 – Draagvlak voor coronamaatregelen van het kabinet

Staat volledig/grotendeels achter maatregelen met betrekking tot...

Basis: totale steekproef, n=2.129



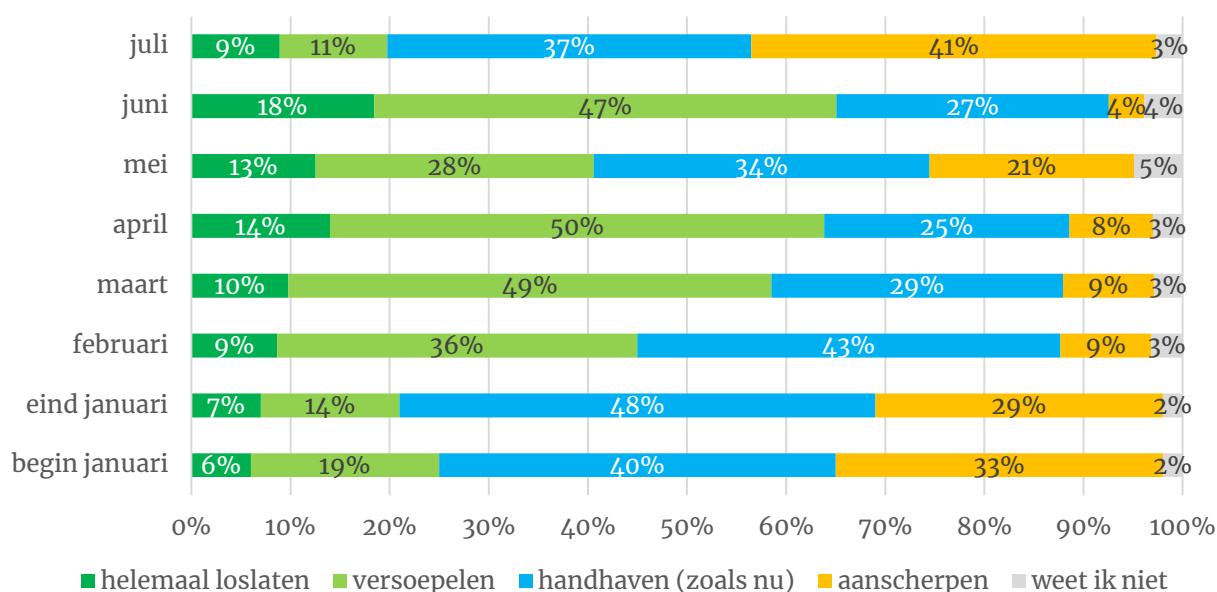
2.2 Acht op tien willen niet verder versoepelen

De steun voor versoepelingen en strengere maatregelen is bijna even volatiel als de mate waarin het coronavirus huishoudt.

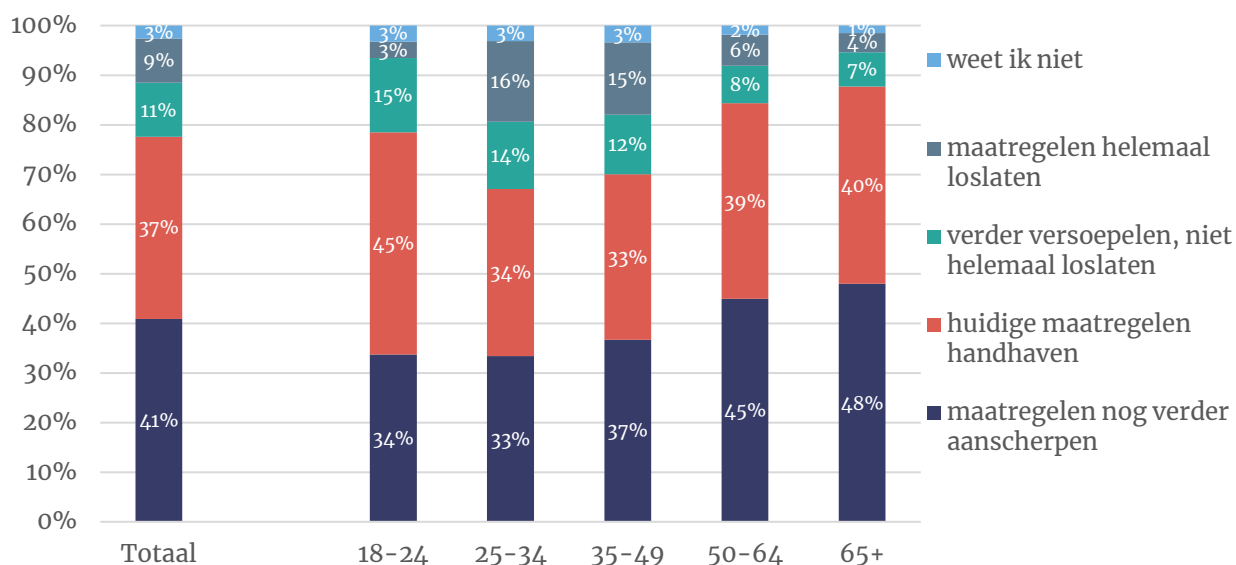
Een maand geleden wilde twee derde van alle Nederlanders verder versoepelen (47%) of de maatregelen helemaal loslaten (18%). Nu (na de persconferentie van vrijdagavond 9 juli waarin weer enkele aanscherpingen werden aangekondigd) slaat dit weer om in ‘handhaven (zoals nu)’ (37%) of ‘verder aanscherpen’ (41%).

Figuur 2 – We zijn inmiddels uit de lockdown. Er gelden nog wel maatregelen tegen het coronavirus. Wat is uw mening met betrekking tot de huidige situatie? (Vrijdagavond was er weer een persconferentie van het kabinet. Wilt u de maatregelen die hier afgekondigd zijn meenemen in uw antwoorden?)

Basis: n = 2.129



Ouderen zijn meer geneigd de maatregelen verder aan te scherpen (48%) dan jongeren (34%), maar het is niet zo dat jongeren de maatregelen massaal willen loslaten (3% wil ze helemaal loslaten, 15% wil verder versoepelen). Met name de 25- tot 49-jarigen willen de maatregelen vaker loslaten: 15 à 16 procent.



Toelichtingen op aanpassen maatregelen

We zien een aantal argumenteerlijnen wanneer we Nederlanders vragen hun antwoord toe te lichten:

- Degenen die nu verder willen aanscherpen zijn vaak boos of teleurgesteld op het kabinet (vooral minister De Jonge krijgt veel verwijten).
 - Zij vinden dat er te snel is versoepeld, veelal op basis van argumenten die toen al als onjuist bekend hadden kunnen zijn.
 - Ook veel mensen zijn van mening dat de economische belangen (ten onrechte) prevaleerden boven gezondheids- en maatschappelijke belangen.
 - Deze groep roept op bestaande maatregelen (de 1,5-meter-regel) veel strenger te handhaven
 - Regelmatig wordt er met een beschuldigende vinger naar de jongeren gewezen.
- Mensen die vinden dat het niveau van de huidige maatregelen voldoende is, ergeren zich met name aan het jojo-beleid van het kabinet.
- Onder degenen die vinden dat het juist soepeler moet of die alle maatregelen los willen laten, lijkt de meeste boosheid te bestaan.
 - Ze nemen jongeren vaak kwalijk dat ze los zijn gegaan en zich niet aan de regels hebben gehouden (testbeleid)
 - Ze vinden dat er maximale vrijheid moet zijn voor gevaccineerden (en dat niet-gevaccineerden zich daaraan aan moeten passen)
 - Sommigen gaan nog iets verder: zij vinden dat men het virus gewoon zijn gang kan laten gaan, accepteren dat er mensen ziek worden in de verwachting dat het erg mee zal vallen.

Hieronder een aantal citaten in elk van de drie categorieën.

Aanscherpen

- Blijkbaar kunnen wij Nederlanders niet omgaan met het loslaten van de maatregelen waardoor er nu weer een enorme toename van besmettingen is dus aanscherpen!
- Dat gesjoemel met de toegang tot discotheken etc dat is toch onverantwoord? En dat daar dan niet heel streng op gehandhaafd wordt, onbegrijpelijk. En wat de Jonge heeft beslist tav jongeren die meteen na 1 vaccinatie naar de disco mochten, totaal onverantwoordelijk van de Jonge. Ik snap niet dat er niet ontzettend veel kritiek op hem komt en hij moet aftreden. Er moet een plaatsvervanger komen. Ik vind het zo fout wat hij daar heeft beslist, en nu zit heel Nederland met de gebakken peren, en hij zegt niet eens dat hij een fout heeft gemaakt, neen zijn besluit was goed toen zegt hij. Ik vind dat hij degene is die verantwoordelijk is voor de toename van de besmettingen, en dat hij de gevolgen zou moeten dragen van zijn onverantwoordelijk besluit
- Blijkbaar is dit nodig. Minister Hugo de Jonge beloofde dat jongeren direct na vaccinatie mogen gaan Dansen bij Jansen. Zonder rekening te houden met incubatietijd. Als koeien vliegt daardoor de jeugd uit de wei. Te gek voor woorden.
- Het wordt hoog tijd, dat er iemand "opstaat" die een eerlijk antwoord durft te geven over de huidige stijging van het aantal besmettingen. De jongeren, die het hardste schreeuwden zijn wederom de oorzaak van het toenemen van het aantal besmettingen!!! Wat mij uitermate stoort is dat er vrijwel NIEMAND is, die dit openlijk durft toe te geven. Alles draait momenteel om hen. Er is maar één groep, die het hardst getroffen is. Ra ra wie. Frustrerend voor alle ouderen, die het HEEL WAT ZWAARDER te verduren hebben gehad. Ik ben daar dus helemaal klaar mee.
- De besmettingen lopen weer veel te veel op. Beperkingen horeca, dancings en festivals zijn hard nodig. De druk om je te laten vaccineren mag best worden opgevoerd. De bezwaren ten aanzien van vaccineren zijn dwaas. Het is asociaal om je niet te laten vaccineren. Je vergroot de risico's voor anderen. Privacy mag geen argument zijn om niet te vragen naar vaccineren.



- Alle maatregelen zijn te snel losgelaten, voordat een ieder vanaf 18 jaar minimaal één vaccinatie had. Ik vind ook dat men alleen toegang zou moeten hebben tot evenementen na vaccinatie ipv alleen maar een pcr test
- Alle situaties waarin jongeren samen kunnen komen moeten verboden worden en de dienstplicht moet weer worden ingevoerd.
- De 1,5 meter wordt maar zelden aangehouden. Iedereen doet alsof alles weer normaal is. Desinfectiemiddelen worden niet meer gebruikt, mondkapjes gebruik wordt belachelijk gemaakt.
- Als vaccinatieplicht er niet is dan alleen toegang met waterdichte controle
- Als vaccineren verplicht wordt dan mag alles los wat mij betreft.
- Belachelijk het : "Dansen met Janssen"! Op dezelfde dag de vaccinatie als de app is vragen om problemen
- Beleid is op zich prima. Jongeren dienen zich te houden aan regels en mensen moeten met testen voor toegang niet frauderen. Allicht hadden ze achteraf iets later moeten versoepelen.
- Besmettingen nemen heel hard toe en met name in studentensteden. Een deel van de jeugd laat weer zien niet om te kunnen gaan met vrijheden. Ik wijt dat aan opvoeding, een aantal kinderen wordt teveel verwend.
- Het lijkt in mijn ogen een "strijd" tussen het kabinet en de burgers en/of commerciële bedrijven met aan inzet "vrijheid" cq geld. Ik denk niet dat het kabinet alles goed heeft gedaan maar wel veel goeds met steun aan de bedrijven en iedereen tevreden houden lukt nooit. Het lijkt mij dat diverse burgers en ondernemingen de strijd aangaan alleen in voordeel van hun eigen belang bv festivalondernemers die vinden dat ze niet genoeg ondersteuning (geld) krijgen spelen ook in op het sentiment van andere die benoemen het bv geen festival hoezo vrijheid. Ik vind dat we alle een gezamenlijke "vijand" hebben en wel dat virus en het kabinet moet minder "pappen en nat houden" maar echt en handhaven en de regie op zich nemen zij zijn door de Nederlanders die de moeite genomen hebben om te stemmen gekozen, het kabinet moet beslissingen nemen aan de hand van adviezen van deskundigen en dit niet overlaten aan de onkunde of gevoelens van 17 miljoen andere.
- Ik vind dat er veel strenger opgetreden moet worden tegen overtredingen van de coronaregels. Willen we dit virus overwinnen, moeten we er echt met z'n allen voor gaan. Het wordt nu veel te gemakkelijk gemaakt voor mensen die zich niet aan de regels houden. Die groep mensen verpest het nu voor de meerderheid. Ik ben meer voor strengere regels voor een korte tijd zodat we snel het virus kunnen overwinnen. Maar ik ben dus wel blij dat er weer extra maatregelen genomen zijn, al hadden dat er dus meer kunnen zijn.
- Jongeren niet naar het buitenland laten reizen. Of zij die met vliegtuig terug komen uit besmet gebied in quarantaine zetten in een hotel op of bij Schiphol.
- Jongeren kun je niet een vinger geven die nemen de hele hand. Alles of niks! Dus daar ging het mis.

Handhaven:

- Het maakt me niet zoveel uit of er maatregelen zijn of niet, maar ik vind dat het knipperlichtbeleid van steeds weer versoepelingen en kort daarna verscherpingen niet goed werkt voor het naleven daarvan én niet goed zijn voor de economie en het algemene welzijn.
- Iedere keer versoepelen en dan de teugels weer aanhalen, verkleint het draagvlak in de samenleving. Jammer dat er zo snel veel versoepeld is terwijl de vaccinaties nog echt niet genoeg gereed waren.



- Corona is nog lang niet voorbij, en met de vakantie voor de deur zou zomaar een vierde golf kunnen ontstaan, dus in 's hemelsnaam niet teveel versoepelen.
- Jongeren moeten wel op gepaste manier wat kunnen doen in zomer maar lijkt wel of ze alles alleen doen om ons wel te laten vliegen, geen gezondheidsadviezen en niet duidelijk dat mensen niet moeten handen geven en zoenen!

Versoepelen of helemaal loslaten:

- Iedereen die gevaccineerd is of besmet geweest is, moet onbeperkt vrijheid krijgen, degen die niet gevaccineerd wil worden, de wappies dus, moeten geheel beperkt worden in hun doen en laten.
- IC-capaciteit komt niet in gedrang. Plaats eea in perspectief nu een groot deel gewoon beschermd is. Rem en tem de losbandige jeugd.
- Laat de jeugd en die eigenwijze jongeren maar ziek worden maar niet ziek genoeg voor het ziekenhuis misschien dat ze het dan gaan leren om geduld te hebben.
- Ik denk dat veel mensen mentaal helemaal op zijn en het gewoon niet langer gezond is om dit zo vol te houden.
- Ik vind dat cafés en restaurants gewoon open moeten zijn. Ze kunnen bij ingang de coronacheck doen.
- Laat ze maar eens met cijfers komen om te ondersteunen als dat gelul de besmetting gaat omhoog en hoeveel daarvan zijn er ziek hoeveel waren er in het verleden besmet met de griep maar niet ziek zo nu ook met corona allemaal bangmakerij.
- Jongeren zijn minder vatbaar en ouderen zouden gevaccineerd kunnen zijn. Nu strengere maatregelen om niet gevaccineerden te beschermen vind ik niet nodig. Niet gevaccineerden lopen zelf bewust het risico.
- De aanscherping voelt als een mes in de rug. De ziekenhuisopnames namen niet toe, kwetsbaren zijn grotendeels ingeënt, de meeste besmettingen waren onder jongeren. Zij hebben 1,5 jaar binnen gezeten om kwetsbaren te beschermen en krijgen stank voor dank. Al ons spaargeld is naar de compleet overspannen huizenmarkt gegaan, dus het enige waar we nog naar uit konden kijken was een festival. Maar ook dat wordt zo'n 20 uur van tevoren door de neus geboord, omdat de vele besmettingen "wel eens zouden kunnen leiden tot". Wederom een verloren, uitzichtloze zomer. Hopelijk leidt dit niet tot een golf aan psychische klachten onder jongeren, in mijn ogen is dat veel schadelijker (en duurder) dan de relatief milde lange termijn gevolgen onder jongeren door Corona. Ik heb tot nu altijd begrip gehad voor alle maatregelen, zelfs de avondklok, maar de keuzes die onlangs gemaakt zijn (b.v. 'dansen met Janssen') en de huidige verscherpingen hebben bij mij het vertrouwen compleet vernietigd.
- De beperkingen duren al zo lang dat het erg zwaar aanvoelt. Ik wil weer terug naar het gewone leven. De ziekenhuisopnames vallen mee dus neem het risico.



2.3 Ruim helft vindt snelle versoepelingen onverantwoord

Meer dan de helft (54%) vindt het *onverantwoord van de regering dat coronamaatregelen zo snel versoepeld zijn*. Een kwart (25%) is het daar niet mee eens en een vijfde antwoordt neutraal.

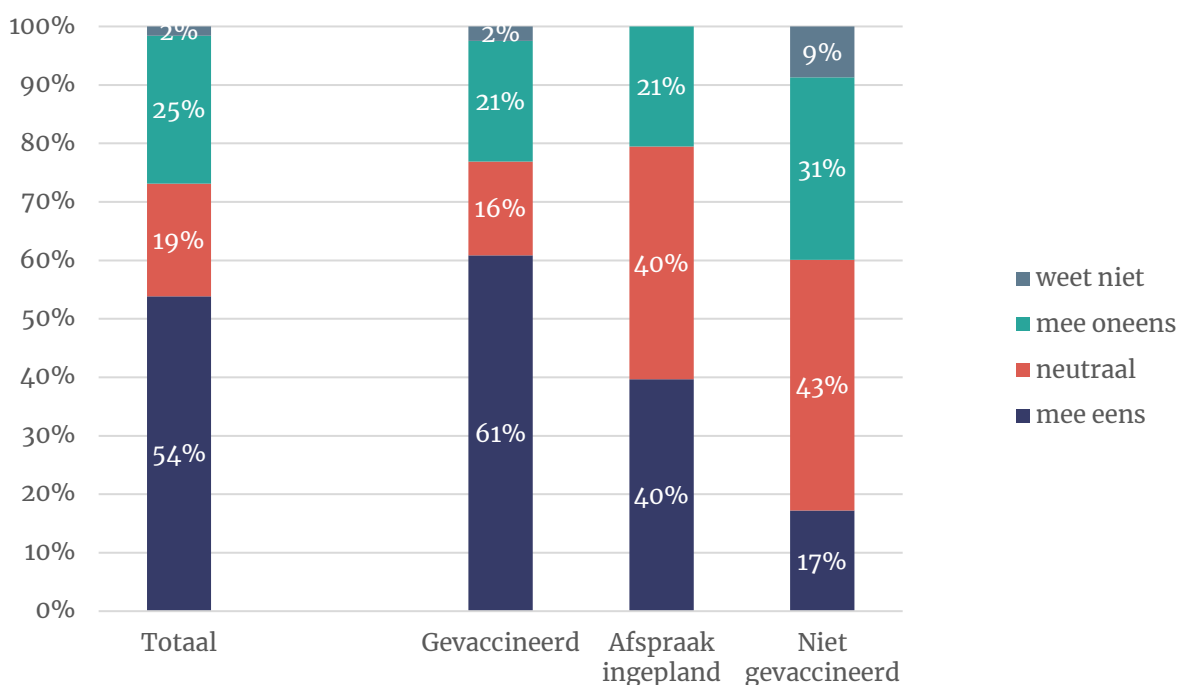
De verschillen naar leeftijd of opleiding zijn klein (alle categorieën: de helft of meer is het ermee eens).

Wel zien we grote verschillen tussen degenen die zich al hebben laten vaccineren (77% van allen: 61% is het eens met de stelling) en degenen die dat nog niet hebben gedaan en ook geen afspraak hebben (15% van allen, 17% is het eens met de stelling).

Deze laatste groep wil zich overwegend niet laten vaccineren en vindt overwegend dat maatregelen verder moeten worden versoepeld of volledig moeten worden losgelaten.

Figuur 3 – In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling? "Het is onverantwoord van de regering dat coronamaatregelen zo snel versoepeld zijn."

Basis: n= 1.148



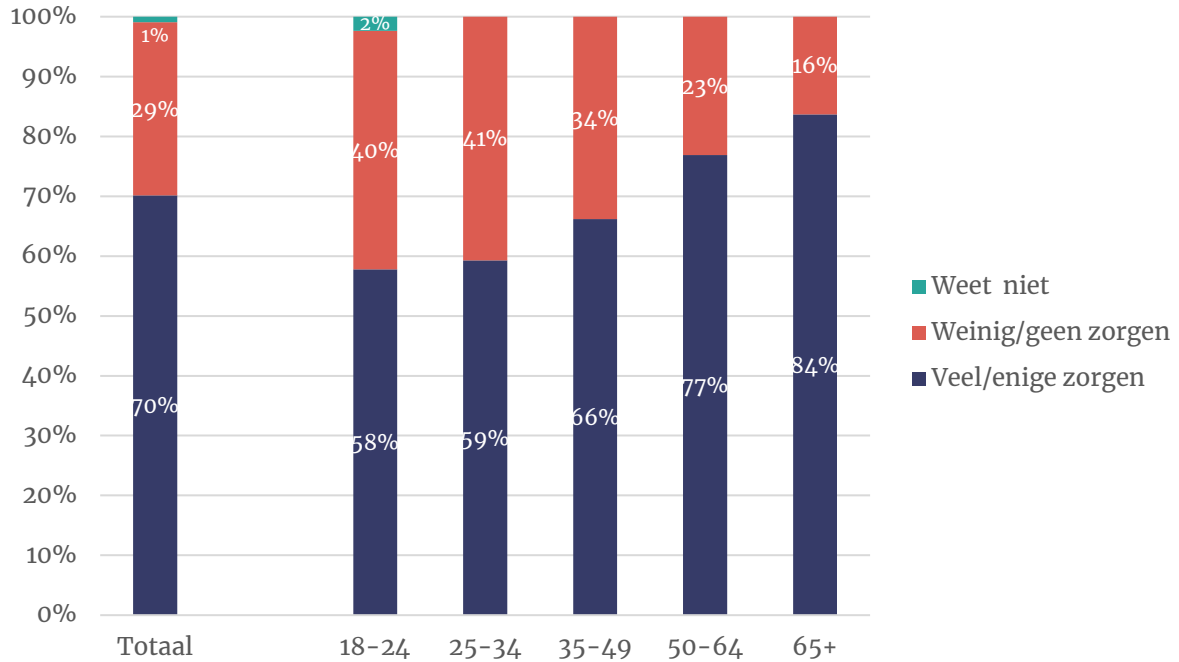
2.4 Zeven op tien Nederlanders maken zich zorgen

Zeven op tien Nederlanders maken zich zorgen over de toename van het aantal coronabesmettingen in Nederland. Een kwart (23%) maakt zich veel zorgen, bijna de helft enige zorgen (47%).

Ouderen maken zich meer zorgen dan jongeren, maar ook onder jongeren maakt een meerderheid zich zorgen.

Figuur 3 – Afgelopen weken nam het aantal coronabesmettingen in Nederland weer toe. In hoeverre maakt u zich hier zorgen over?

Basis: n = 1.148



2.5 Negen op tien voor minstens één aanscherping

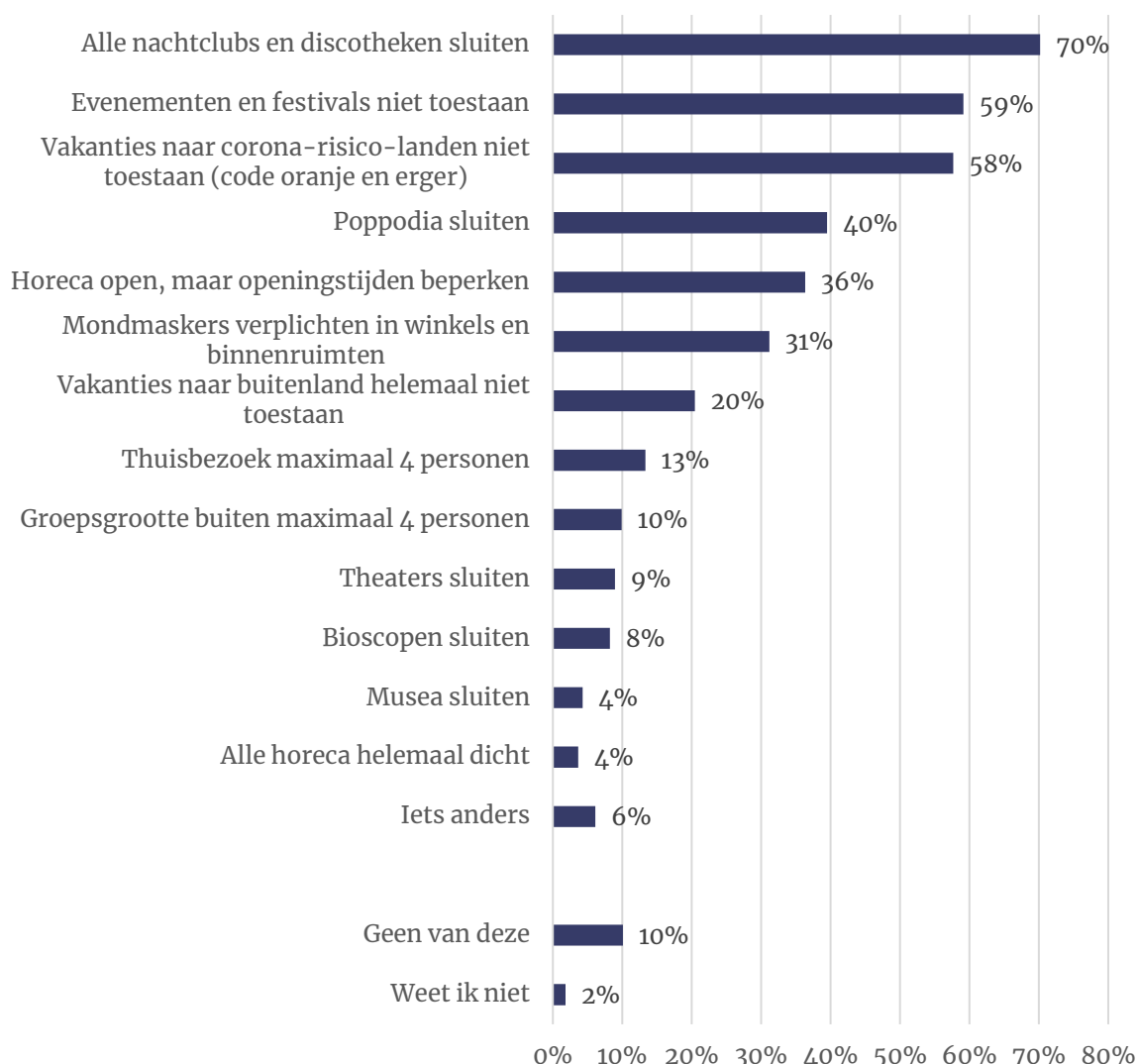
Veel Nederlanders vinden dus dat maatregelen weer aangescherpt moeten worden.

We vroegen “welke?” Deze vraag legden we voor aan iedereen, ook degenen die eerder aangaven geen strengere maatregelen te willen, maar toch kan 88 procent van hen zich wel in minimaal één van de maatregelen vinden (10% ‘geen van deze’, 2% ‘weet ik niet’).

Het sluiten van nachtclubs en discotheken staat op 1, met 70 procent. Zes op tien vinden dat evenementen en festivals moeten worden afgelast (59%). Beide maatregelen zijn al doorgevoerd. Eenzelfde aandeel vindt dat vakanties naar code-oranje-gebieden niet moeten worden toegestaan (58%).

Voor andere maatregelen die we voorlegden is op dit moment geen meerderheid.

Figuur 4 – Hieronder staan voorbeelden van corona-maatregelen die in de afgelopen maanden zijn versoepeld. Welke moeten wat u betreft (weer) worden ingevoerd? Basis: n=2.129



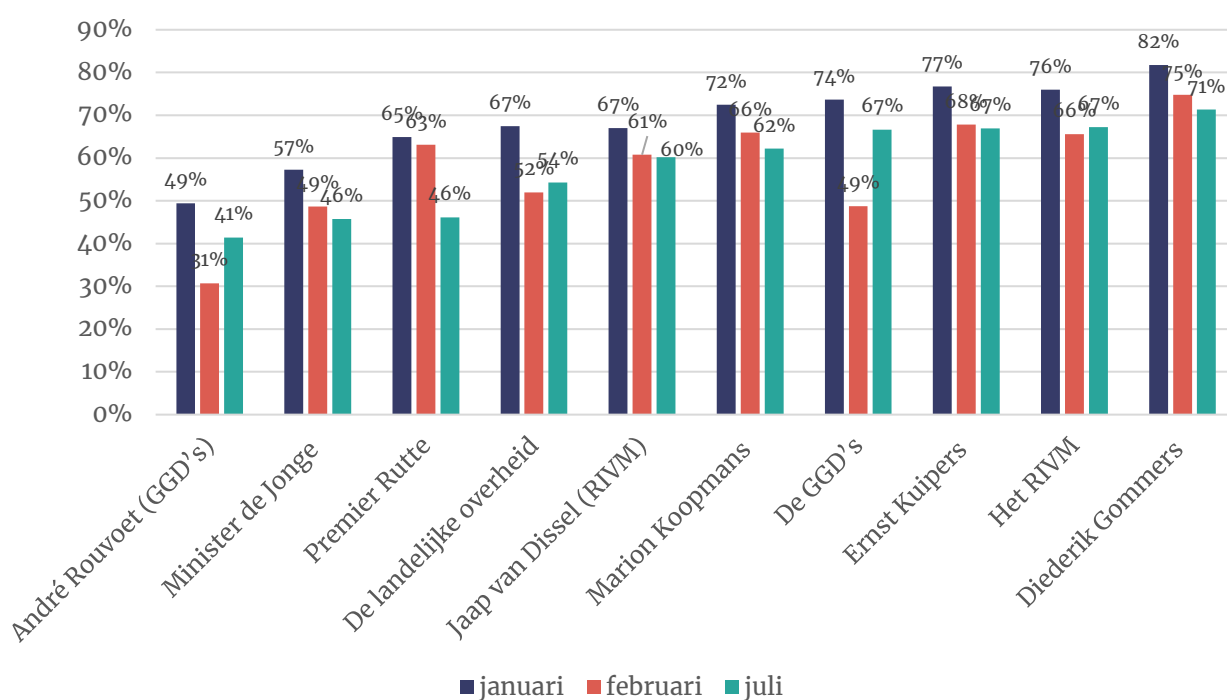
2.6 Vertrouwen in hoofdrolspelers coronacrisis

Het vertrouwen in de meeste personen en organisaties is het afgelopen half jaar gedaald. Dit was van januari op februari al het geval (na de start van het vaccinatieprogramma). Sommige personen hebben sindsdien nog aan vertrouwen ingeleverd (premier Rutte). Sommige organisaties en personen herstelden het vertrouwen enigszins (de GGD's en GGD-voorzitter André Rouvoet).

De wetenschappers (Gommers, Kuipers, Koopmans) en het RIVM genieten nog steeds meer vertrouwen dan de politieke leiders.

Nederlanders met een niet-westerse migratieachtergrond hebben in alle personen en instituten beduidend minder vertrouwen (overheid: 35% vertrouwen, 58% weinig tot geen). Gommers, het RIVM en de GGD's krijgen nog het meeste vertrouwen van hen (allen rond de 50%).

Figuur 5 – Hoeveel vertrouwen heeft u in de volgende organisaties en hoofdpersonen, als het gaat om de aanpak van de coronacrisis?



2.7 Vakanties mogen risico's niet vergroten

De antwoorden op onderstaande stellingen laten zien dat er veel verdeeldheid is over maatregelen met betrekking tot de versoepelingen en vakanties. Maar per saldo is de teneur dat de corona-veiligheid niet mag lijden onder mensen die op vakantie gaan. En de meeste mensen verbinden daar ook voor zichzelf consequenties aan. Maar niet iedereen.

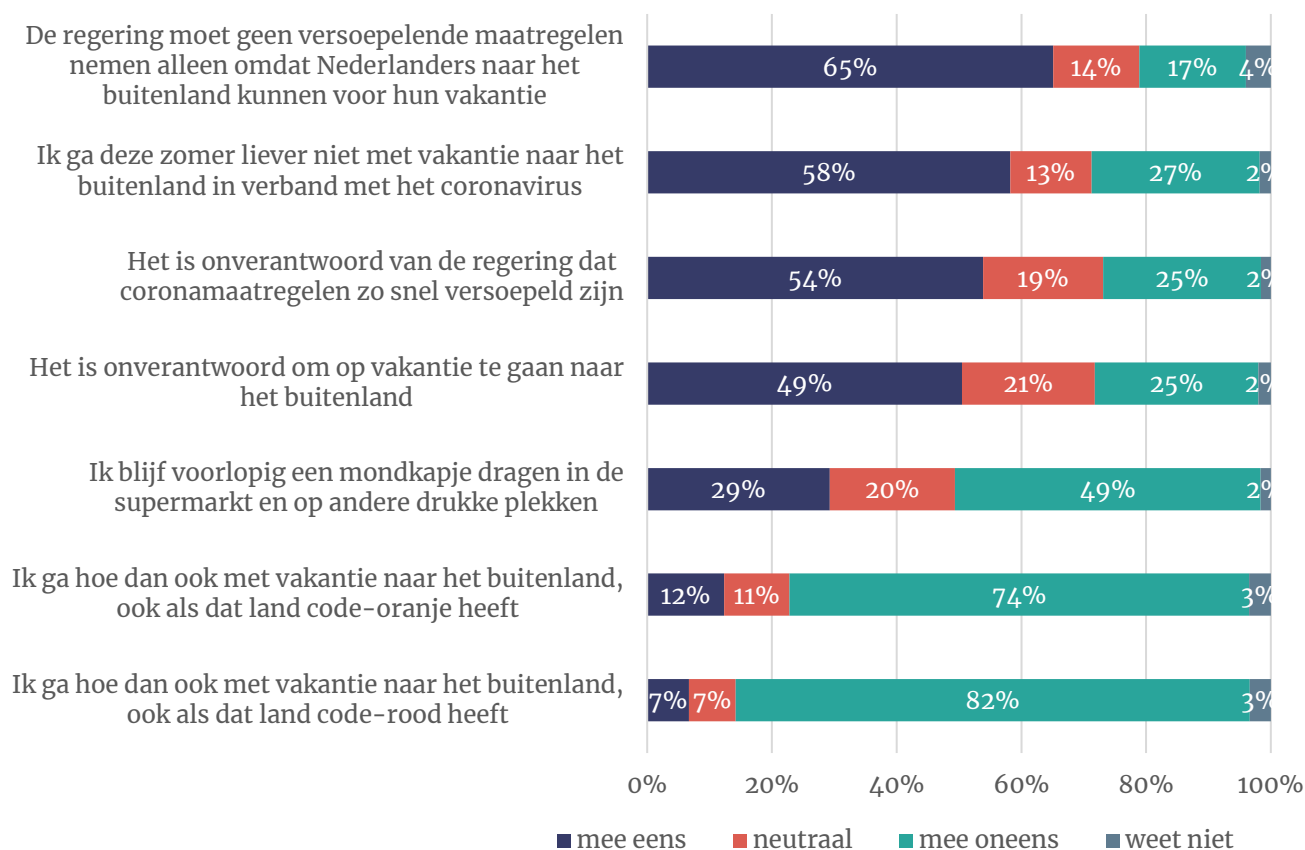
Meeste mensen passen zich aan qua vakanties, maar niet iedereen

Twee derde vindt dat *de regering geen versoepelende maatregelen moet nemen alleen omdat Nederlanders naar het buitenland kunnen voor hun vakantie* (65% eens, 17% oneens). Het merendeel verbindt hier ook zelf consequenties aan: 58 procent gaat *deze zomer liever niet met vakantie naar het buitenland in verband met het coronavirus* en de helft vindt het *onverantwoord om met vakantie te gaan naar het buitenland* (49% mee eens).

Het merendeel gaat niet naar een code-oranje land (88% onderschrijft de stelling *Ik ga hoe dan ook met vakantie naar het buitenland, ook als dat land code-oranje heeft* niet). Laat staan naar een code-rood-land (93% onderschrijft die stelling niet). Echter, 7 procent onderschrijft deze stelling wel. Wie zijn dat? Dit zijn iets meer dan gemiddeld mensen in de leeftijd 35-49 jaar, relatief vaak mensen met een hoog inkomen, woonachtig in de grote steden. Mensen met een migratie-achtergrond zijn dit ook vaker van plan dan autochtone Nederlanders. Het betreft zowel mensen die al beschermd zijn tegen corona als mensen die dat nog niet zijn.

Meer dan de helft (54%) vindt het *onverantwoord van de regering dat coronamaatregelen zo snel versoepeld zijn* (zie ook 2.3).

Figuur 6 – In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen? Basis: n = 1.148



3 Verantwoording

Dit onderzoek vond plaats van vrijdag 9 tot maandag 12 juli 2021.

Er werkten in totaal 2.129 Nederlanders van 18 jaar of ouder mee aan dit onderzoek.

Het grootste deel hiervan (n=1.988) is afkomstig uit het I&O Research Panel en 141 respondenten vulden de vragenlijst in via het panel van PanelClix.

Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken.

Een deel van de vragen is voorgelegd aan random de helft van de steekproef (circa duizend respondenten). Dit is bij de betreffende vragen aangegeven. Dit is at random gebeurd, waardoor ook deze resultaten representatief zijn voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft bovengenoemde achtergrondkenmerken.

Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een steekproef van n=2.129 en een uitkomst van 50 procent is er sprake van een foutmarge van plus of min 2,2 procent.

I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselechte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Het I&O Research Panel werkt met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com -tegoed of een donatie aan een goed doel.

I&O Research

I&O Research is het grootste onderzoeksbureau voor overheid en non-profit (volgens de MarktOnderzoeksAssociatie, MOA, 2019). Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies. Wij werken voor overheids- en non-profitorganisaties.

I&O Research heeft vestigingen in Amsterdam en Enschede.

I&O Research is lid van de MarktOnderzoeksAssociatie (MOA), maakt deel uit van de Research Keurmerk Groep en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. I&O Research is ISO 9001-, ISO 20252- en ISO 27001-gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 20252-Annex A gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.

