

Rapport

VVD-, CDA-, D66- EN PVDA-KIEZERS VÓÓR INVESTERINGSFONDS

Politieke peiling I&O Research
September 2019

Kiezers VVD, CDA, D66 en PvdA vóór investeringsfonds

Verdeeldheid over investeringsfonds

Onlangs is het idee geopperd om een investeringsfonds op te richten en dit te vullen met (goedkoop) geleend geld van de Nederlandse overheid. Nederlanders zijn sterk verdeeld over het idee van een investeringsfonds: 45 procent vindt het investeringsfonds acceptabel, 39 procent vindt het onacceptabel. Eén op de zes Nederlanders weet het niet. Per saldo zijn dus iets meer mensen vóór dan tegen het plan.

Kiezers VVD, PvdA, D66 en CDA in meerderheid vóór investeringsfonds

Opvallend is dat de steun voor het investeringsfonds niet langs een duidelijke links-rechtstegenstelling is te plaatsen. Aan beide zijden van het politieke spectrum zijn er partijen waarvan de achterban voor of tegen zo'n investeringsfonds is. Het is eerder zo: naarmate kiezers meer stemmen op partijen aan de politieke flanken, zijn ze vaker tegen.

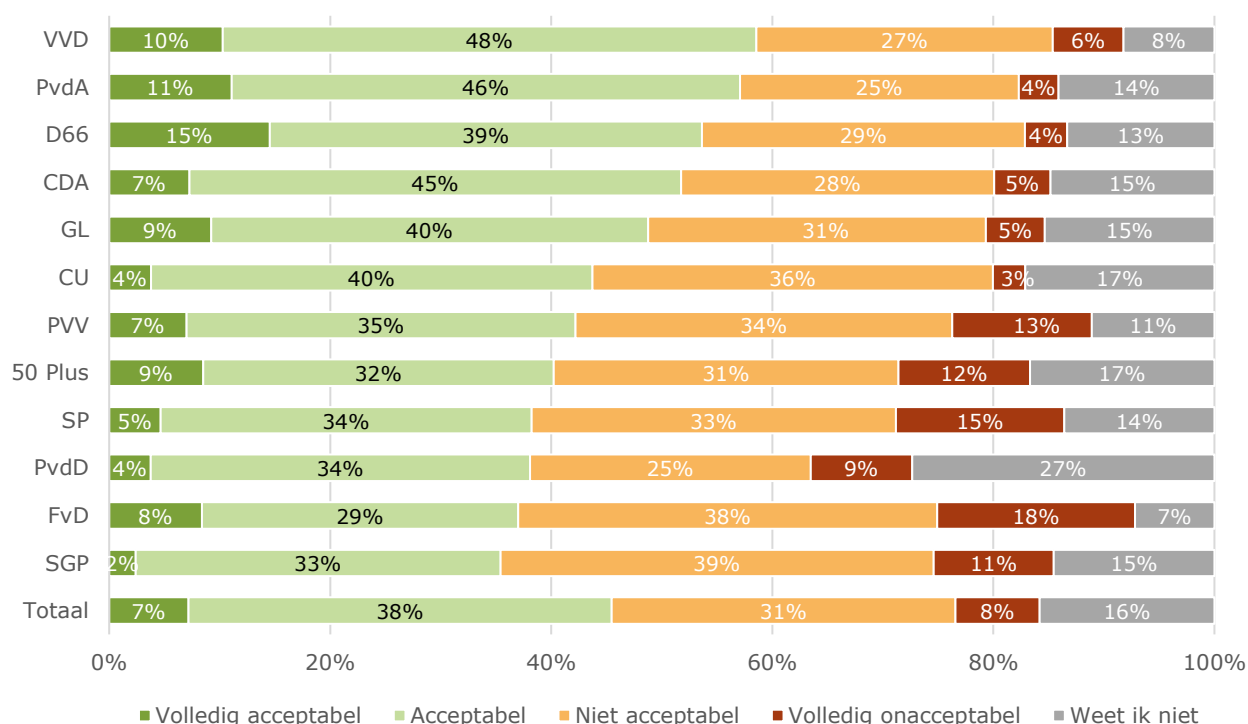
Kiezers van VVD (59%), PvdA (57%), D66 (54%) en CDA (52%) zijn in (nipte) meerderheid vóór het idee om een investeringsfonds op te richten. De achterban van drie van de vier regeringspartijen kan zich er dus in vinden meer geld te lenen (gratis of tegen een negatieve rente) om daarmee extra investeringen te doen.

Kiezers van ChristenUnie – de vierde coalitiepartner – zijn verdeeld: 44 procent vindt het acceptabel; 39 procent niet. Ook GroenLinks- en Partij voor de Dieren-kiezers vinden dit vaker wel dan niet acceptabel.

SGP-, FvD-, SP- en PVV-kiezers vinden het vaker niet dan wel een goed idee om geld te lenen voor een investeringsfonds.

Figuur 1

In hoeverre vindt u dit idee voor een investeringsfonds acceptabel? (%) (naar huidige partijvoorkeur)

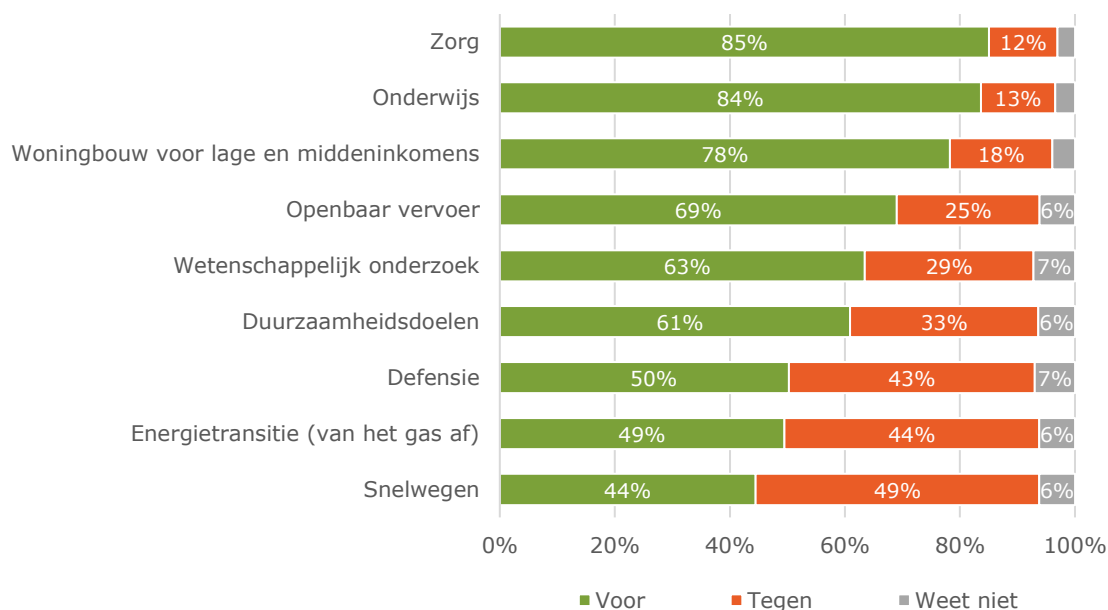


Er mag extra geld naar zorg, onderwijs en woningbouw

Er is een duidelijke top drie van meest populaire investeringsdoelen: de zorg (85% is hier voor), onderwijs (84%) en woningbouw voor lage en middeninkomens (78%). Ook is een meerderheid voorstander van het investeren in openbaar vervoer, wetenschappelijk onderzoek en duurzaamheidsdoelen. Over het investeren in defensie, de energietransitie ('van het gas af') en snelwegen bestaat meer verdeeldheid.

Figuur 2

In hoeverre bent u er voor of tegen dat Nederlandse staat extra miljarden leent om extra te investeren in de volgende doelen? (%)



Mark Rutte meest genoemd als 'ideale premier', ook door D66-, SGP-, CU- en CDA-kiezers

Mark Rutte – de zittende premier – wordt duidelijk het vaakst genoemd als meest ideale premier: 19 procent wil graag een kabinet-Rutte IV en nog eens 6 procent noemt hem als tweede keuze: samen 25 procent van alle kiezers. Een hoge score, wetende dat 16 procent¹ van de kiezers op dit moment op de VVD zou stemmen bij de volgende Tweede Kamerverkiezingen. Niet eens alle VVD-stemmers wijzen Rutte aan als ideale kandidaat: 62 procent van de VVD-kiezers doet dat wel. Rutte is ook de favoriete premier van een groot deel van de CDA- (22%), D66- (26%), CU- (25%) en SGP-kiezers (29%). Ook Klaas Dijkhoff doet het goed: hij wordt door 7 procent als ideale premier gezien en 8 procent noemt hem als tweede keuze. In totaal ziet 15 procent hem zitten als premier.

De eerste niet-VVD'er in dit lijstje is PvdA'er Frans Timmermans – de kersverse vicevoorzitter en portefeuillehouder Klimaat van de Europese Commissie – wordt door 7 procent gezien als ideale kandidaat en nog eens 7 procent noemt hem als tweede keuze. Totaal: 14 procent.

CDA-kiezers: Rutte vaker ideale premier dan Hoekstra of De Jonge

Mark Rutte is onder CDA-kiezers met 22 procent de meest genoemde favoriete premier, 11 procent van de CDA-kiezers noemt hem in tweede instantie. Daarna worden Wopke Hoekstra² (17% en 12%) en

¹ Inclusief de kiezers die nog niet weten op welke partij zij zouden stemmen (20% van het totaal).

² Het onderzoek liep van donderdag 29 augustus tot dinsdagochtend 3 september, dus grotendeels na de HJ Schoo-lezing van Hoekstra.

Hugo de Jonge (8% en 14%) het meest genoemd. Deze laatste twee doen het onder de andere kiezersgroepen ook niet opvallend goed (Dijkhoff scoort net zo goed als De Jonge), dus de strijd om de premierskandidatuur voor het CDA is – vanuit kiezersperspectief nog niet gestreden³.

Op links: Timmermans meest populair

Onder linkse kiezers doet Timmermans het iets beter dan Aboutaleb qua eerste voorkeur (7% en 13% voor Timmermans, 5% en 11% voor Aboutaleb).

Onder GroenLinks-kiezers (van dit moment) is Jesse Klaver het vaakst de ideale kandidaat (21% eerste keuze, 14% tweede keuze), maar ook Timmermans (12% en 12%) doet het redelijk goed. In elk geval veel beter dan Lodewijk Asscher, die door 3 procent van de GL-kiezers als eerste en 8 procent als tweede keuze wordt aangewezen.

PvdA-kiezers noemen Asscher het vaakst als ideale premier (22%) of tweede keuze (eveneens 22%), maar ook Timmermans is populair (21% en 14%). Aboutaleb doet het iets minder goed.

Bijna drie op de tien SP-kiezers (29%) zouden Lilian Marijnissen het liefst als premier zien en nog eens 10 procent noemt haar als tweede keuze. Aboutaleb (5% en 15%) en Jesse Klaver (4% en 15%) liggen onder de SP-achterban ongeveer even goed; Timmermans (6% en 4%) en Asscher (1% en 6%) een stuk minder.

Wopke Hoekstra best gewaardeerde minister

Zoals we ook bij eerdere kabinetten zagen, is de minister van Financiën (in dit geval Wopke Hoekstra) het meest populair. Hoekstra krijgt een 6,9 van de kiezers die hem kennen (51% kent hem). Hij stijgt maar liefst een half punt (van 6,4 naar 6,9).

Hugo de Jonge (Volksgezondheid, Welzijn en Sport en vicepremier) bezet met een 6,7 de tweede plaats. Carola Schouten (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) krijgt een 6,6 en levert daarmee haar eerste positie van vorig jaar in. De top drie wordt dus bezet door twee CDA-ministers: Hoekstra en De Jonge. Mark Rutte wordt dit jaar een half punt beter gewaardeerd dan vorig jaar: van een 5,7 naar een 6,2. Verder valt op dat meerdere vrouwelijke ministers bij de start van dit kabinet in 2017 nog een 6,5, 7 of zelfs 7,5 kregen van de kiezers, maar ondertussen zijn afgedaald naar het niveau van de mannen: veel zesjes (met Carola Schouten als positieve uitschieter met een 6,6).

Ook Eric Wiebes boette in aan populariteit: met een 5,1 bezet hij de laatste positie.

Verantwoording

I&O Research voerde een landelijk representatief onderzoek uit onder 2.262 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Het onderzoek liep van donderdag 29 augustus tot en met dinsdagochtend 3 september 2019. De resultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, opleiding, regio en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2017. Het grootste deel van de deelnemers is afkomstig uit het I&O Research Panel (n=2.110). Daarnaast zijn 152 deelnemers via PanelClix benaderd om deel te nemen aan dit onderzoek.

Meer informatie

- Peter Kanne, p.kanne@ioresearch.nl, 06-31943707
- Laurens Klein Kranenburg, l.kleinkranenburg@ioresearch.nl, 053-2005222

*Overname uit deze publicatie is toegestaan met expliciete vermelding van **I&O Research** als bron.*

³ Slechts 2 procent (ideaal) en 1 procent (tweede keuze) van de CDA-kiezers noemt 'iemand anders'.

1. Negatieve rente staatsschuld en investeringsfonds

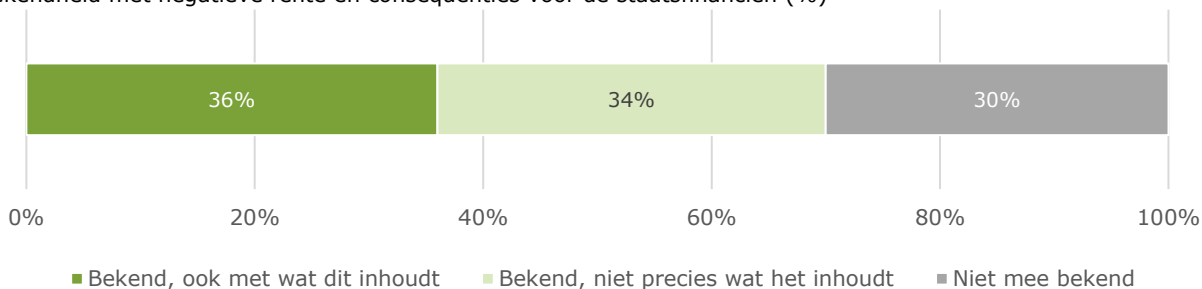
1.1 Zeven op de tien Nederlanders bekend met 'negatieve rente'

De rente op Nederlandse staatsleningen is al enige tijd negatief. Dat wil zeggen dat als de overheid geld leent, haar dat niets kost of zelfs geld oplevert. Na deze inleiding hebben we aan respondenten de vraag voorgelegd of zij bekend zijn met dit fenomeen en de consequenties voor de staatsschuld.

Zeven op de tien Nederlanders zijn in enige mate bekend met het begrip 'negatieve rente'. Ruim een derde weet ook wat dit fenomeen inhoudt, terwijl een derde (34%) globaal bekend is met het idee van 'negatieve rente', maar niet precies weet wat het inhoudt. Drie op de tien Nederlanders zijn hier niet mee bekend (figuur 1).

Figuur 1

Bekendheid met negatieve rente en consequenties voor de staatsfinanciën (%)



Hoger opgeleiden (45%) zijn vaker goed op de hoogte van het begrip 'negatieve rente' dan lager (28%) en middelbaar opgeleiden (33%). Verder is de kennis onder ouderen groter dan onder jongeren, en zijn mannen (47%) hier naar eigen zeggen meer mee bekend dan vrouwen (25%).

VVD- en FvD-kiezers (51%) zijn het meest op de hoogte van de negatieve rente, aanhangers van Partij voor de Dieren (20%), SGP (28%) en PVV (32%) het minst.

1.2 Verdeeldheid over investeringsfonds

Onlangs is het idee geopperd om een investeringsfonds op te richten en dit te vullen met (goedkoop) geleend geld van de Nederlandse overheid. De negatieve rente maakt het immers voor de overheid mogelijk om geld te lenen en hierover zelf een rentevergoeding te *ontvangen* van de geldverstrekkers. Om te toetsen hoe Nederlanders denken over het idee om een investeringsfonds te vullen met goedkoop geleend geld – en daar investeringen mee te doen – hebben we een split-runexperiment uitgevoerd. De steekproef is hierbij random in tweeën gesplitst. De ene helft van de steekproef kreeg variant A te lezen en de andere helft variant B (zie tekstkader). Daarna hebben we de vraag gesteld hoe acceptabel zij het idee van een investeringsfonds vinden.

Inleiding die respondenten te zien kregen (variant A of B)

Variant A:

Door de negatieve rente is het mogelijk dat de regering goedkoop geld leent. Hiermee kunnen investeringen worden gedaan (via een investeringsfonds). Door het lenen wordt de staatsschuld hoger.

Variant B:

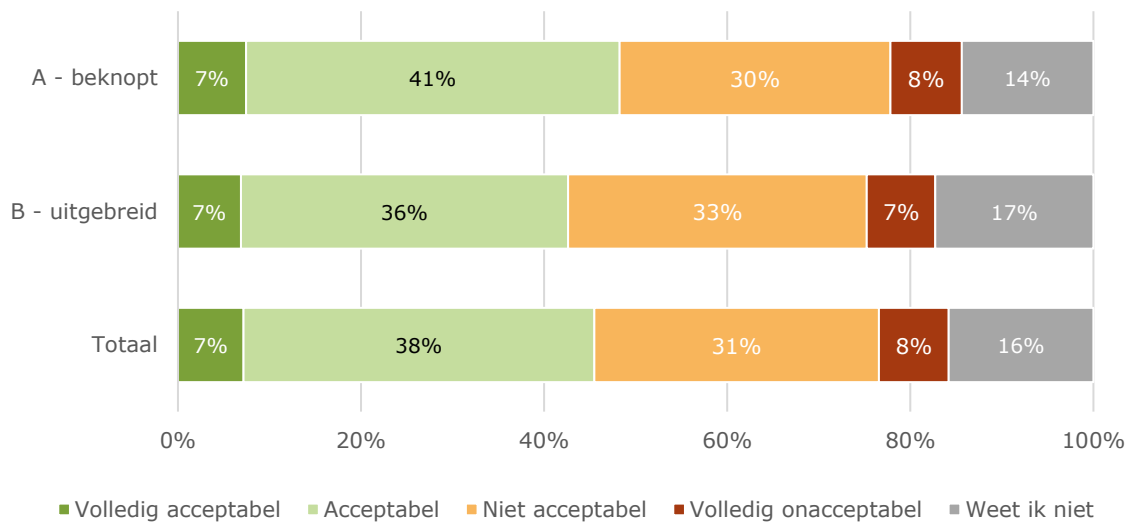
Door de negatieve rente is het mogelijk dat de regering goedkoop geld leent. Hiermee kunnen investeringen worden gedaan (via een investeringsfonds). Voorstanders vinden dit een goede manier om de Nederlandse economie te stimuleren, ook als het economisch weer slechter gaat. Tegenstanders wijzen erop dat de staatsschuld hierdoor stijgt, waar toekomstige generaties mee te maken krijgen. Ook betwijfelen zij of het geld op de goede manier wordt besteed.

Nederlanders zijn sterk verdeeld over het idee van een investeringsfonds: 45 procent vindt het investeringsfonds (volledig) acceptabel, 39 procent (volledig) onacceptabel. Een op de zes Nederlanders weet het niet. Per saldo zijn dus iets meer mensen vóór dan tegen het plan.

De informatie die zij vooraf te lezen kregen heeft een vrij kleine, maar betekenisvolle impact op het oordeel over het investeringsfonds. Met beknopte informatie (variant A) vindt 48 procent het idee acceptabel en 38 procent onacceptabel. Als er uitgebreide informatie (variant B) wordt gegeven, met zowel argumenten voor als tegen, liggen de verhoudingen wat dichterbij elkaar, met 43 procent die het 'acceptabel' vindt en 40 procent 'niet acceptabel'.⁴ Als er vooraf meer informatie wordt gegeven, lijkt dit het draagvlak voor het investeringsfonds dus wat te verkleinen.

Figuur 2

In hoeverre vindt u dit idee voor een investeringsfonds acceptabel? (%)



⁴ Verschil tussen 48% (A) en 43% (B) is significant. Het verschil tussen 38% (A) en 40% (B) niet.

1.3 Kiezers van VVD, PvdA, D66 en CDA in meerderheid vóór investeringsfonds

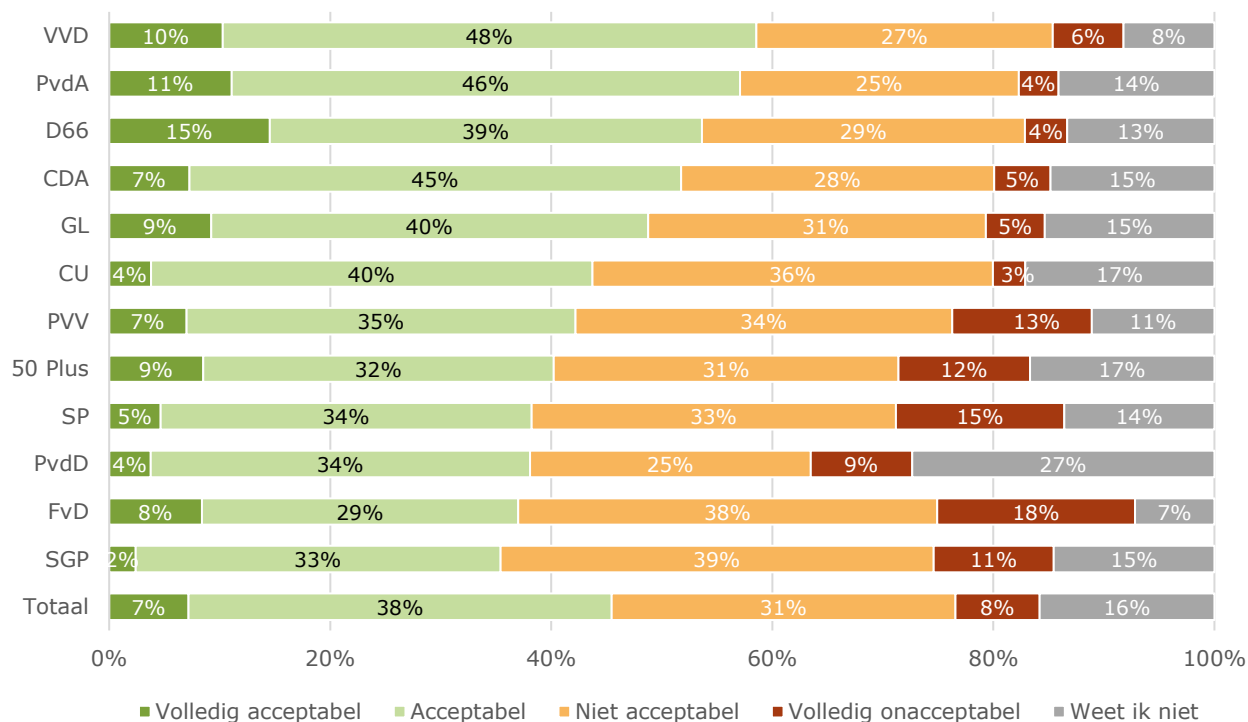
Kiezers van VVD (59%), PvdA (57%), D66 (54%) en CDA (52%) zijn in (nipte) meerderheid vóór het idee om een investeringsfonds op te richten.

Kiezers van GroenLinks, ChristenUnie en Partij voor de Dieren vinden dit vaker wel dan niet acceptabel, hoewel met name PvdD-kiezers het relatief vaak nog niet weten.

SGP-, FvD-, SP- en PVV-kiezers vinden het vaker niet dan wel een goed idee om geld te lenen voor een investeringsfonds. Kiezers van andere partijen zijn verdeeld. Opvallend is dus dat de steun voor het investeringsfonds niet langs een duidelijke links-rechtstegenstelling is te plaatsen. Aan beide zijden van het politieke spectrum zijn er partijen waarvan de achterban voor of tegen zo'n investeringsfonds is.

Figuur 3

In hoeverre vindt u dit idee voor een investeringsfonds acceptabel? (%) (naar huidige partijvoorkeur)

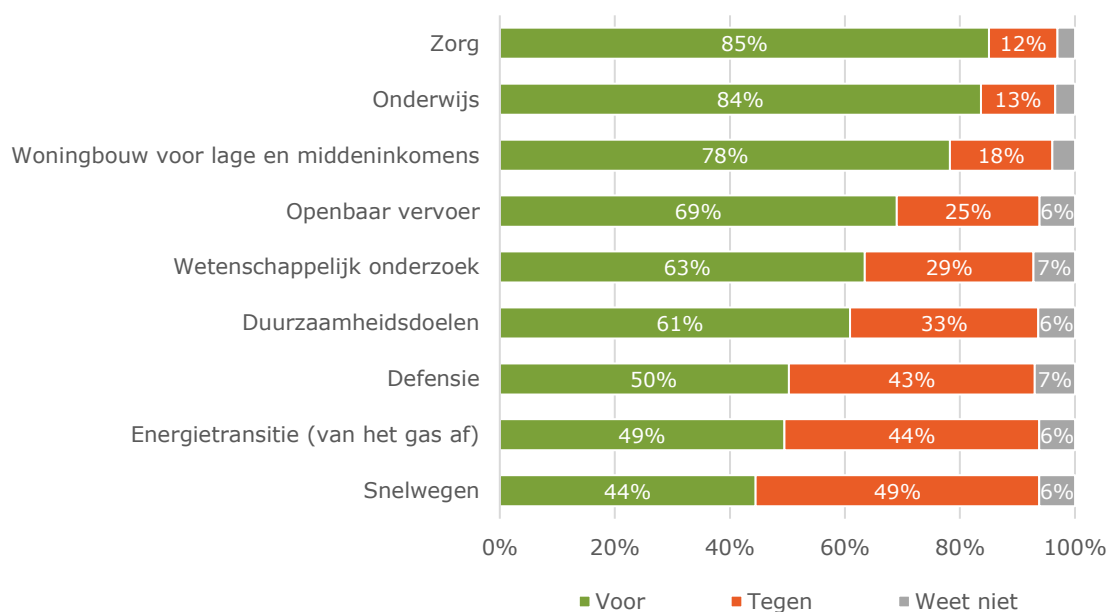


1.4 Er mag extra geld naar zorg, onderwijs en woningbouw

Als het investeringsfonds er komt, is het de vraag in welke doelen wordt geïnvesteerd.⁵ Er is een duidelijke top drie van meest populaire investeringsdoelen: de zorg (85% is hier voor), onderwijs (84%) en woningbouw voor lage en middeninkomens (78%). Ook is een meerderheid voorstander van het investeren in openbaar vervoer, wetenschappelijk onderzoek en duurzaamheidsdoelen (figuur 4). Over het investeren in defensie, de energietransitie ('van het gas af') en snelwegen bestaat meer verdeeldheid.

Figuur 4

In hoeverre bent u er voor of tegen dat Nederlandse staat extra miljarden leent om extra te investeren in de volgende doelen? (%)



Er bestaat een sterke consensus onder kiezers over de gewenste investeringsdoelen. Bij vrijwel alle partijen staan onderwijs, zorg en woningbouw in de top 3. De enige uitzonderingen zijn GL-, D66- en PvdD-kiezers, die sterk voorstander zijn van het investeren in duurzaamheidsdoelen (respectievelijk 92%, 85% en 79% voor). Bij SGP-kiezers staat defensie in de top 3 van investeringsdoelen (73% voor).

⁵ Deze vraag is aan iedereen gesteld, ongeacht of men voor of tegen een dergelijk investeringsfonds is. De exacte vraag luidde: "Stel dat het investeringsfonds er komt. In hoeverre bent u er voor of tegen dat Nederlandse staat extra miljarden leent om extra te investeren in de volgende doelen?"

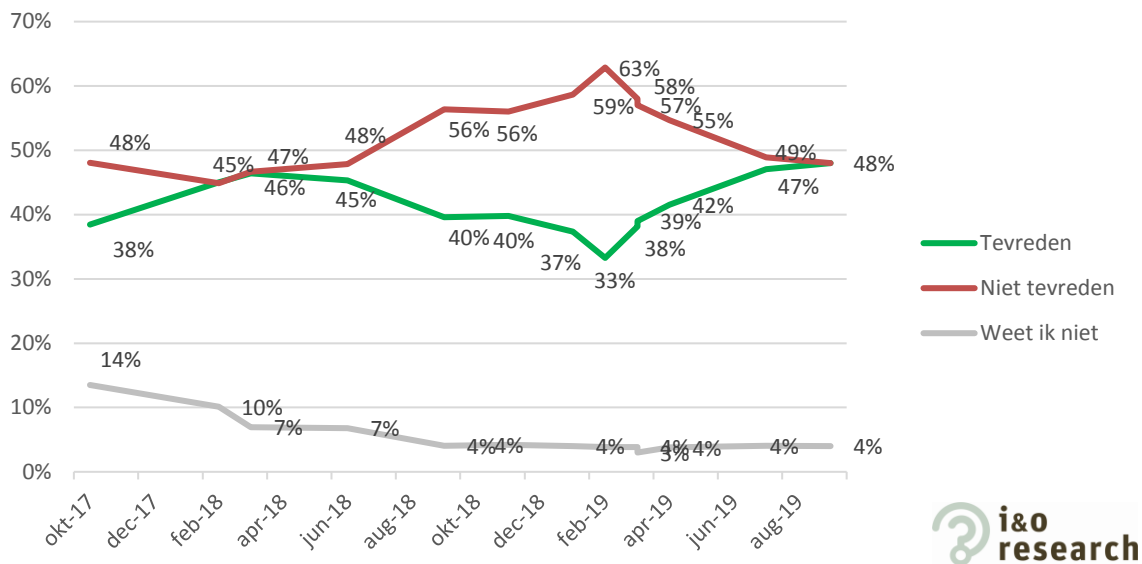
2. Kabinet en ministers

2.1 Tevredenheid kabinet-Rutte III

Op dit moment, eind augustus/begin september 2019, zijn even veel kiezers tevreden (48%) als ontevreden (48%) over het kabinet-Rutte III.

Figuur 5

'Hoe tevreden of ontevreden bent u in het algemeen met het huidige kabinet-Rutte III, van VVD, CDA, D66 en ChristenUnie?' (n=2.265)



Bron: I&O Research, oktober 2017 – september 2019

2.2 Bekendheid ministers

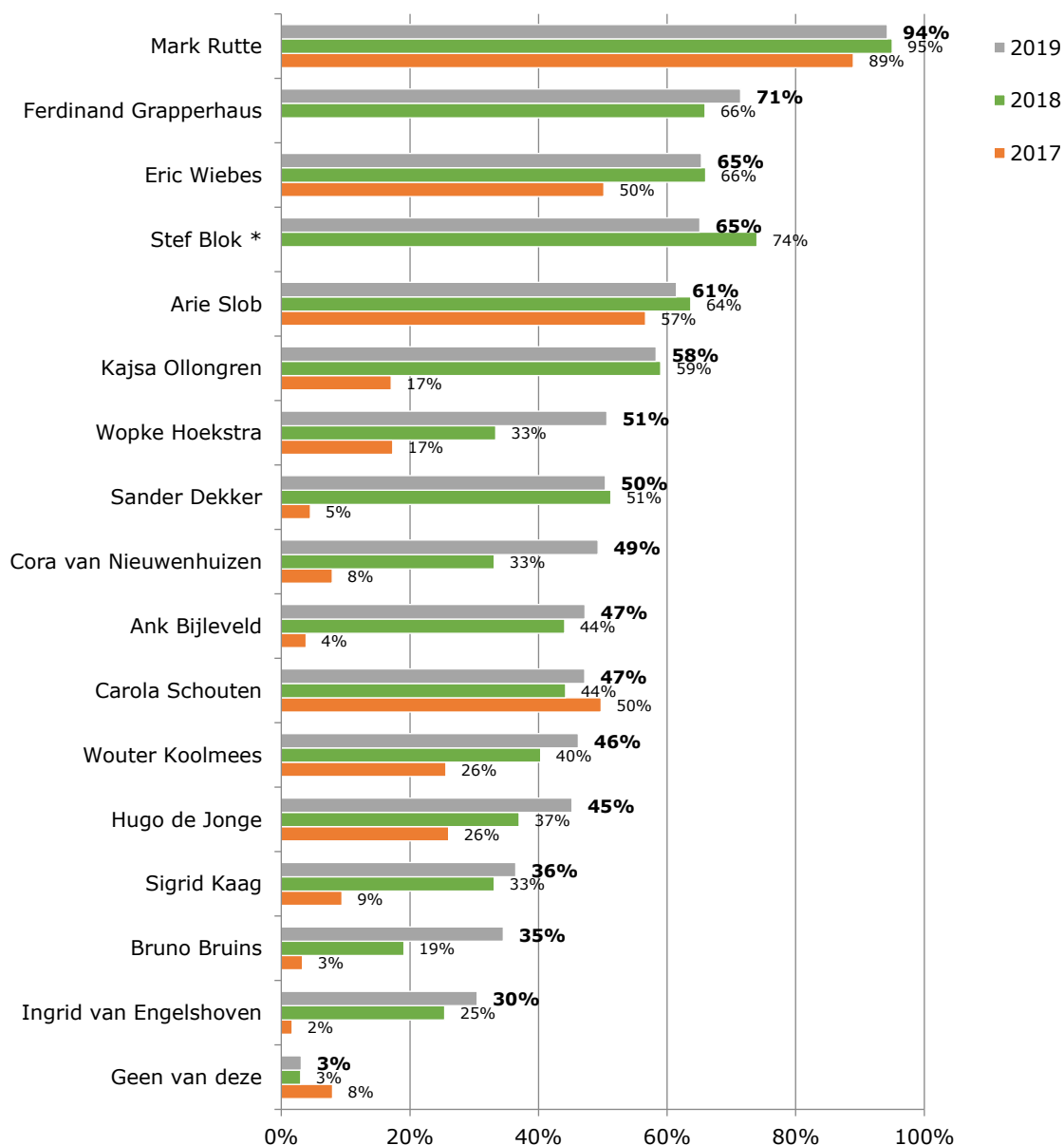
Premier Mark Rutte is – net als voorgaande jaren en niet geheel verwonderlijk – de bekendste minister van het kabinet-Rutte III. Bijna iedereen (94%) kent hem.

Na Mark Rutte is Ferdinand Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) de bekendste minister (71% kent hem). Eric Wiebes (Economische Zaken en Klimaat) en Stef Blok (Buitenlandse Zaken) zijn ieder bij twee derde van de kiezers bekend. Wiebes heeft de afgelopen jaren flink aan bekendheid gewonnen. De bekendheid van Stef Blok is in vergelijking met vorig jaar wat teruggezaakt.

De minst bekende ministers zijn Ingrid van Engelshoven (Onderwijs, Cultuur, Wetenschap), Bruno Bruins (Medische zorg en Sport) en Sigrid Kaag (Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking).

Figuur 6

Bekendheid ministers kabinet-Rutte III (2017 – 2019)



* Stef Blok volgde in maart 2018 Halbe Zijlstra op als minister van Buitenlandse Zaken.

2.3 Populariteit ministers

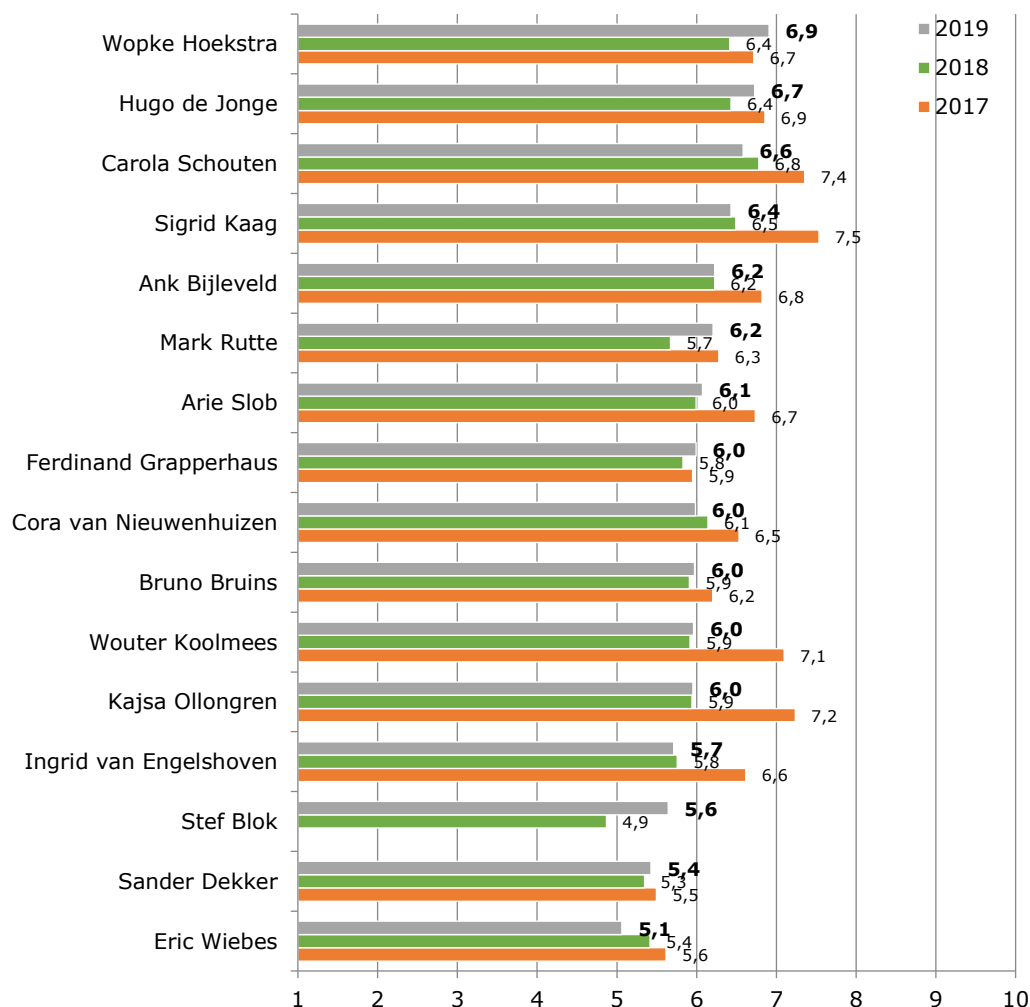
Zoals we ook bij eerdere kabinetten zagen, is de minister van Financiën (in dit geval Wopke Hoekstra) het meest populair. Hoekstra krijgt een 6,9 van de kiezers die hem kennen (51% kent hem, zie paragraaf 2.1). Hij stijgt maar liefst een half punt (van 6,4 naar 6,9).

Hugo de Jonge (Volksgezondheid, Welzijn en Sport en vicepremier) bezet met een 6,7 de tweede plaats. Carola Schouten (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) krijgt een 6,6 en levert daarmee haar eerste positie van vorig jaar in. De top drie wordt dus bezet door twee CDA-ministers: Hoekstra en De Jonge. Mark Rutte wordt dit jaar een half punt beter gewaardeerd dan vorig jaar: van een 5,7 naar een 6,2. Verder valt op dat meerdere vrouwelijke ministers bij de start van dit kabinet in 2017 nog een 6,5, 7 of zelfs 7,5 kregen van de kiezers, maar ondertussen zijn afgedaald naar het niveau van de mannen: veel zesjes (met Carola Schouten als positieve uitschieter met een 6,6).

Ook Eric Wiebes boette in aan populariteit: met een 5,1 bezet hij de laatste positie.

Figuur 7

Waardering ministers kabinet-Rutte III op schaal 1 tot 10 (2017 – 2019)



CDA-kroonprinsen ontlopen elkaar weinig

Van zowel Wopke Hoekstra als Hugo de Jonge wordt verwacht dat ze zich zullen kandideren voor het CDA-leiderschap. Ze worden beide redelijk goed gewaardeerd als ministers (Hoekstra 6,9; De Jonge 6,7). Onder hun eigen achterban ligt het nog dichterbij elkaar: Hoekstra 7,7; De Jonge 7,6.

2.4 Favoriete premier

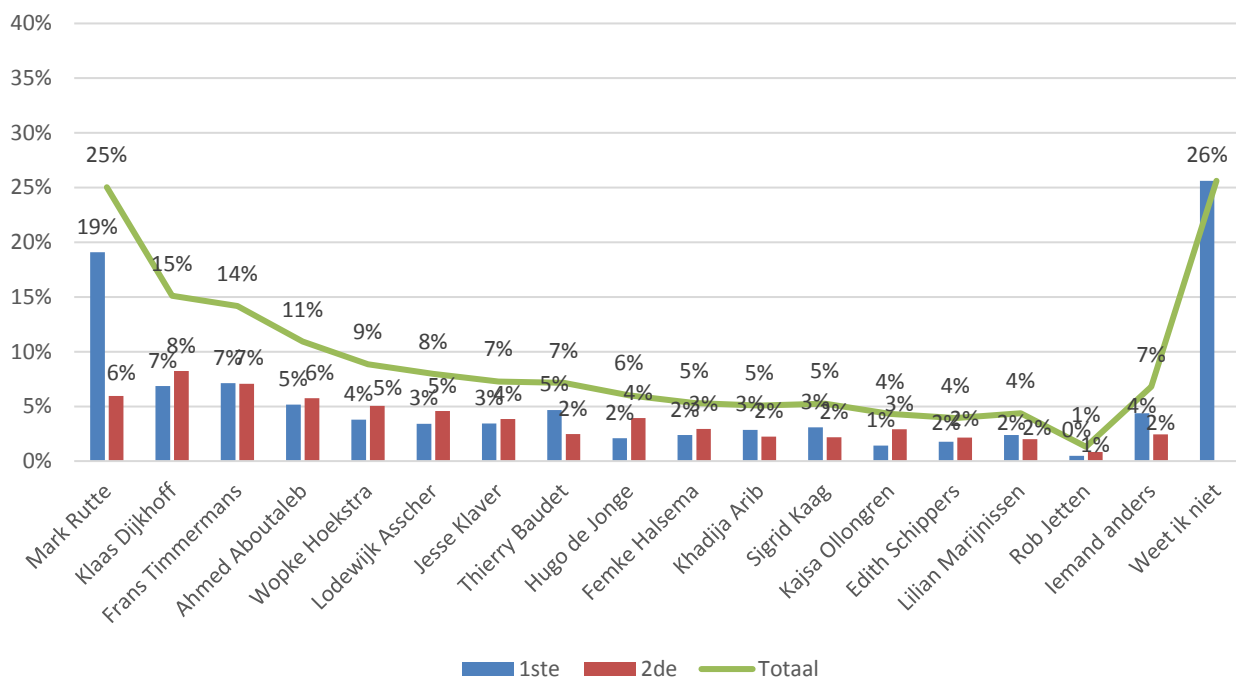
We legden kiezers zestien potentiële (enigszins realistische) premierkandidaten voor en vroegen 'Wie ziet u na de volgende verkiezingen als ideale premier?' en – indien ze een keuze konden maken 'En wie ziet u daarna als een goede premier?'

Mark Rutte favoriet, niet alleen onder VVD-kiezers

Mark Rutte – de zittende premier – wordt duidelijk het vaakst genoemd als meest ideale premier: 19 procent wil graag een kabinet-Rutte IV en nog eens 6 procent noemt hem als tweede keuze: samen 25 procent van alle kiezers. Een hoge score, wetende dat 16 procent⁶ van de kiezers op dit moment op de VVD zou stemmen bij de volgende Tweede Kamerverkiezingen. Niet eens alle VVD-stemmers wijzen Rutte aan als ideale kandidaat: 62 procent van de VVD-kiezers doet dat wel. Rutte is ook de favoriete premier van een groot deel van de CDA- (22%), D66- (26%), CU- (25%) en SGP-kiezers (29%). Ook Klaas Dijkhoff doet het goed: hij wordt door 7 procent als ideale premier gezien en 8 procent noemt hem als tweede keuze. In totaal ziet 15 procent hem zitten als premier. De eerste niet-VVD'er in dit lijstje is PvdA'er Frans Timmermans – de kersverse vicevoorzitter en portefeuillehouder Klimaat van de Europese Commissie – wordt door 7 procent gezien als ideale kandidaat en nog eens 7 procent noemt hem als tweede keuze. Totaal: 14 procent.

Figuur 8

Ideale premier, tweede keuze en totaal (basis: allen)⁷



⁶ Inclusief de kiezers die nog niet weten op welke partij zij zouden stemmen (20% van het totaal).

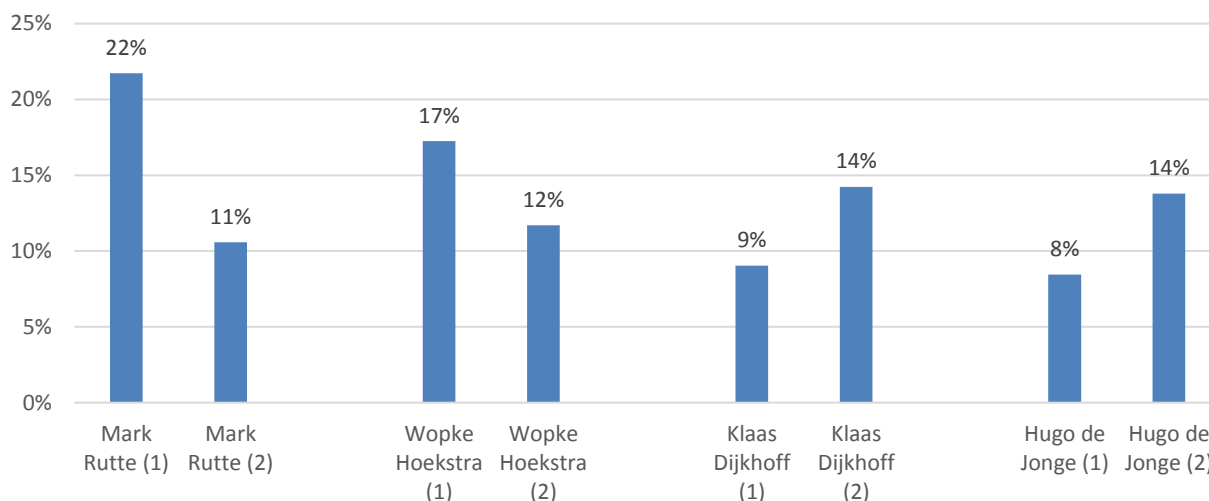
⁷ Geert Wilders is niet opgenomen in deze lijst. Wel de categorie 'iemand anders': van alle kiezers noemt 4% 'anders' bij de eerste en 2% bij de tweede keuze. Van de PVV-stemmers zegt 18% 'anders' bij de eerste keuze en 5% als tweede keuze. Bijna altijd wordt hier Wilders genoemd.

CDA-kiezers: Rutte vaker ideale premier dan Hoekstra of De Jonge

Mark Rutte is onder CDA-kiezers met 22 procent de meest genoemde favoriete premier, 11 procent van de CDA-kiezers noemt hem in tweede instantie. Daarna worden Wopke Hoekstra⁸ (17% en 12%) en Hugo de Jonge (8% en 14%) het meest genoemd. Deze laatste twee doen het onder de andere kiezersgroepen ook niet opvallend goed (Dijkhoff scoort net zo goed als De Jonge), dus de strijd om de premierskandidatuur voor het CDA is – vanuit kiezersperspectief nog niet gestreden.⁹

Figuur 9

Ideale premier, tweede keuze (basis: CDA-kiezers)



Op links: Timmermans meest populair

Onder linkse kiezers doet Timmermans het iets beter dan Aboutaleb qua eerste voorkeur (7% en 13% voor Timmermans, 5% en 11% voor Aboutaleb).

Onder GroenLinks-kiezers (van dit moment) is Jesse Klaver het vaakst de ideale kandidaat (21% eerste keuze, 14% tweede keuze), maar ook Timmermans (12% en 12%) doet het redelijk goed. In elk geval veel beter dan Lodewijk Asscher, die door 3 procent van de GL-kiezers als eerste en 8 procent als tweede keuze wordt aangewezen (zie figuur 9).

PvdA-kiezers noemen Asscher het vaakst als ideale premier (22%) of tweede keuze (eveneens 22%), maar ook Timmermans is populair (21% en 14%). Aboutaleb doet het iets minder goed.

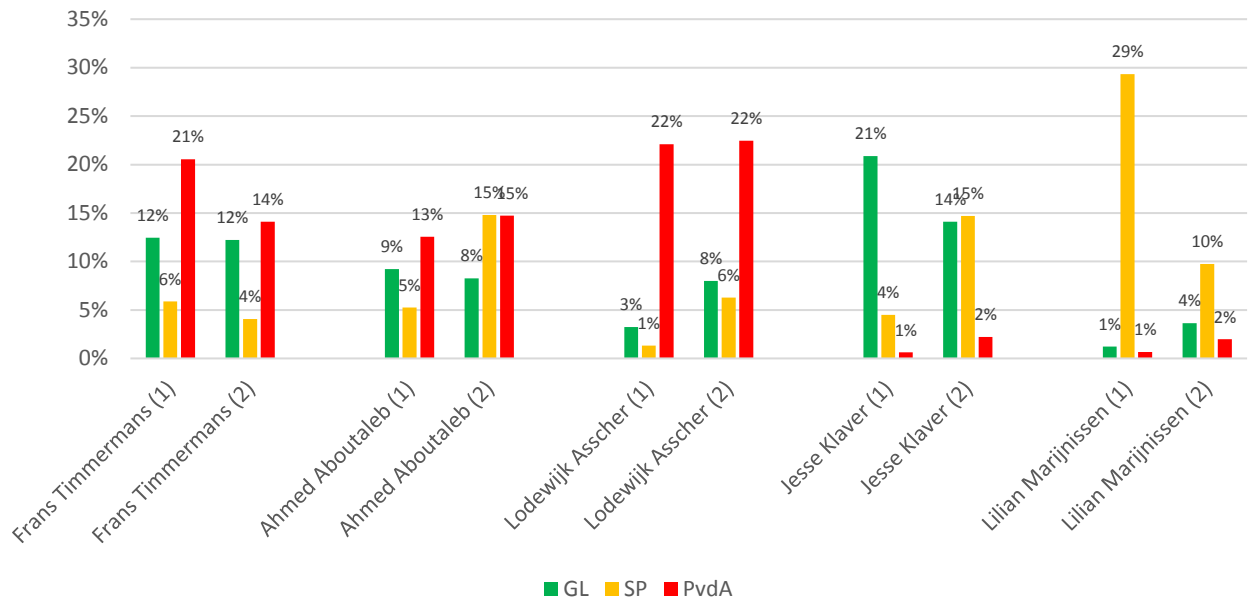
Bijna drie op de tien SP-kiezers (29%) zouden Lilian Marijnissen het liefst als premier zien en nog eens 10 procent noemt haar als tweede keuze. Aboutaleb (5% en 15%) en Jesse Klaver (4% en 15%) liggen onder de SP-achterban ongeveer even goed; Timmermans (6% en 4%) en Asscher (1% en 6%) een stuk minder.

⁸ Het onderzoek liep van donderdag 29 augustus tot dinsdagochtend 3 september, dus grotendeels na de HJ Schoo-lezing van Hoekstra.

⁹ Slechts 2 procent (ideaal) en 1 procent (tweede keuze) van de CDA-kiezers noemt 'iemand anders'.

Figuur 10

Ideale premier, tweede keuze (basis: GL, SP-, PvdA-kiezers)



3. Onderzoeksverantwoording

Verantwoording

I&O Research voerde een landelijk representatief onderzoek uit onder 2.262 Nederlanders van 18 jaar en ouder. Het onderzoek liep van donderdag 29 augustus tot en met dinsdagochtend 3 september 2019. De resultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, opleiding, regio en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2017. Het grootste deel van de deelnemers is afkomstig uit het I&O Research Panel (n=2.110). Daarnaast zijn 152 deelnemers via PanelClix benaderd om deel te nemen aan dit onderzoek.

Weging en marges

De onderzoeksresultaten zijn gewogen op geslacht, leeftijd, regio, opleidingsniveau en stemgedrag bij de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2017. De weging is uitgevoerd conform de richtlijnen van de Gouden Standaard. Hiermee is de steekproef representatief voor de kiesgerechtigde Nederlandse inwoners (18+), voor wat betreft deze achtergrondkenmerken.

Bij onderzoek is er sprake van een betrouwbaarheidsinterval en onnauwkeurigheidsmarges. In dit onderzoek gaan we uit van een betrouwbaarheid van 95 procent. Bij een uitkomst van 50 procent is er sprake van een marge van plus of min 2,1 procent.

I&O Research Panel

Het I&O Research Panel is geworven op basis van aselechte personen- en huishoudensteekproeven op traditionele manier (geen zelfaanmelding). Sinds april 2019 werkt het I&O Research Panel met een spaarprogramma, waarbij deelnemers punten sparen afhankelijk van de lengte en complexiteit van de vragenlijst. Deze punten kunnen later worden ingewisseld voor Bol.com-tegoed of een donatie aan een goed doel.

I&O Research

I&O Research is een maatschappelijk betrokken bureau voor beleids- en marktonderzoek. Het is onze missie bij te dragen aan beter onderbouwde keuzes van onze klanten, op basis van onderzoek en advies. Wij werken voor overheids- en non-profitorganisaties. I&O Research is de laatste jaren gegroeid tot het zevende marktonderzoeksbureau van Nederland. In de sector 'overheid & onderwijs' is I&O Research de nummer 1 (volgens de MarktOnderzoeksAssociatie, MOA, 2018).

I&O Research heeft vestigingen in Amsterdam en Enschede.

I&O Research is lid van de MarktOnderzoeksAssociatie (MOA), maakt deel uit van de Research Keurmerk Groep en onderschrijft de internationale ICC/ESOMAR-gedragscode voor markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. I&O Research is ISO 9001-, ISO 20252- en ISO 27001-gecertificeerd. Het online onderzoekspanel (I&O Research Panel) is ISO 26362-gecertificeerd. Dit is de norm voor online en offline access panels.